

С.Ю. Малков, Е.В. Слинько,  
С.Э. Билюга, М.С. Тимофеева\*

## ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЖСТРАНОВЫХ ОТЛИЧИЙ ЦЕННОСТНЫХ УСТАНОВОК<sup>1</sup>

S.Yu. Malkov, E.V. Slinko,  
S.E. Bilyuga, M.S. Timofeeva

## EMPIRICAL ANALYSIS OF CROSS-COUNTRY DIFFERENCES IN THE VALUE INSTALLATIONS

С использованием результатов социологического исследования European Social Survey изучены ценностные установки населения стран Европы. Продемонстрировано разделение стран на три кластера: страны Восточной Европы, страны Западной и Северной Европы, страны Центральной и Южной Европы. У каждого из этих кластеров свои отличительные особенности распределения возрастных и социальных групп в «поле ценностей». Показано, что в настоящее время в странах Восточной Европы имеет место более сильное, чем в Западной или Центральной Европе, отличие социальных групп по ценностным установкам, что обуславливает потенциально более высокий уровень социально-политической нестабильности в этих странах. Сделан вывод, что авторитарные способы управления в странах с большим отличием социальных групп по ценностным установкам — вынужденная мера обеспечения социально-политической устойчивости. Показано, что в период 2002—2017 гг. в РФ наблюдалась ценностная консолидация общества, что снижает угрозу социально-политической дестабилизации.

**Ключевые слова:** *ценностные установки, межстрановые отличия, социальная стабильность.*

With the use of results of a sociological study European Social Survey a study of the value installations of the population of the countries of Europe is carried out. A study demonstrates the separation of the countries into three clusters: the country of East Europe, country of West and North Europe, country of central and South Europe. Each of these clusters has special features in “the field of values”. It is shown that at present in the countries of East Europe occurs a stronger, than in West or

---

\*Малков Сергей Юрьевич — докт. техн. наук, профессор каф. глобалистики ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. *E-mail:* malkovs@gmail.com. Слинько Елена Викторовна — канд. филос. наук, руководитель Центра исследований МИА «Россия сегодня». *E-mail:* eslinko@gmail.com. Билюга Станислав Эдуардович — преподаватель каф. глобалистики ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. *E-mail:* bilyuga@fgp.msu.ru. Тимофеева Мария Сергеевна — магистрант каф. глобалистики ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. *E-mail:* timofeeva\_ms@mail.ru

<sup>1</sup>Исследование выполнено при поддержке РНФ (проект № 18-18-00254).

central Europe, difference in the social groups on the value installations, which causes the potentially higher level of sociopolitical instability in these countries. It is made the conclusion that the authoritarian methods of control in the countries with a large difference in the social groups on the value installations is the forced measure for the guarantee of sociopolitical stability. It is shown that in the period 2002—2017 in Russia is observed the value consolidation of society, which decreases the threat of sociopolitical destabilization.

**Key words:** *value installations, cross-country differences, social stability.*

## Существующие методы эмпирического анализа ценностей

Классическими работами, в которых анализировались социологические аспекты ценностных установок, являются исследования В. Дильтея, Г. Риккерта, М. Вебера, Э. Дюркгейма, В. Парето. Сходство описываемых М. Вебером, Э. Дюркгеймом и В. Парето понятий было отмечено Т. Парсонсом, который в своем понимании ценностей подчеркивал то, что они осуществляют связь между социальной системой и системой личности<sup>2</sup>. К. Клакхон в своем определении ценностей подчеркивает их влияние на выбор в конкретных ситуациях, на их нормативную функцию, регулирующую поведение акторов — индивидов или групп<sup>3</sup>. Ценности передаются из поколения в поколение через процесс социализации в виде культурных образцов, и, будучи интернализированными, *принуждают* личность к поведению, необходимому для функционирования социальной системы и культуры.

Впервые сравнительные методы в межкультурных исследованиях ценностей, ценностных установок и ориентаций были применены в 50-х гг. XX в. в работах М. Гудмана и далее в работах К. Клакхона, М. Рокича, Ф. Тромпенаарса, Г. Хофстеда и др.<sup>4</sup> На основе методики Хофстеда был реализован проект GLOBE, который собрал данные из 62 обществ (стран) с различными культурами. В нашей стране методики анализа эмпирических данных были предложены в работах В.А. Ядова, Г.Е. Леевика, И.Г. Сенина, А.П. Вардомацкого, М.А. Котика и др.<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> См.: Батыгин Г.С., Подвойский Д.Г. История социологии. М., 2007.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Goodman M.E. Values, attitudes, and social concepts of Japanese and American children // American Anthropologist. 1957. Vol. 59, N 6; Kluckhohn F.R., Strodtbeck F.L. Variations in value orientations. Evanston, IL, 1961; Рокуч М. Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. Нью-Йорк, 1973; Brislin R.W., Lonner W.J., Thorndike R.M. Cross-cultural research methods. N.Y., 1973; Trompenaars F., Smith P.B., Dugan S. National culture and the values of organizational employees a dimensional analysis across 43 nations // Journal of Cross-cultural Psychology. 1996. Vol. 27, N 2; Hofstede G.H. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations. Sage, 2001.

<sup>5</sup> Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. 1975. Т. 9; Леевик Г.Е. Руководство по методике изучения ценностных ориентаций личности. Л., 1990; Сенин И.Г. Опросник терминальных ценностей. Ярославль, 1991; Вардомацкий А.П. Ценности социальной группы и личности: Дисс. ... докт. социол. наук. Минск, 1992; Котик М.А. Новый метод экспериментальной оценки отношения людей к волнующим их событиям // Вопросы психологии. 1994. № 1.

Одной из самых популярных эмпирических баз данных, изучающих кросс-культурные ценности, является World Values Survey (WVS). Его особенностью является значительное число измерений (вопросов и ответов на них) по каждому респонденту. WVS предоставляет информацию об индивидуальных ценностях по отношению к политике, экономике, религии, обществу, об этических вопросах, включая вопросы, касающиеся семейных и социальных отношений, субъективного счастья, удовлетворенности жизнью и мн. др. Первая волна исследований была проведена в 1981—1984 гг. Всего на данный момент проведено шесть волн, в рамках которых было опрошено более 340 тыс. респондентов почти из 100 стран. Обработка результатов опросов на основе методики Инглхарта—Вельцеля наглядно иллюстрирует отношения различных культур и место отдельных стран в рамках этих культур, емко описывая распределение ценностей в мире<sup>6</sup>.

Второй самой используемой методологией для научных исследований в области ценностных различий является подход Ш. Шварца, который, опираясь на позицию М. Рокича в понимании ценностей, разработал свой ценностный опросник<sup>7</sup>. В соответствии с его подходом многомерное пространство ценностей сводится к двумерному метрическому пространству с биполярными ценностными осями:

- «Открытость изменениям» (Openness to change), включает ценности и самостоятельности. Противоположная категория «Сохранение» (Conservation) включает стремление к безопасности и сохранению традиций;
- «Самоутверждение» (Self-Enhancement) содержит стремление к власти и достижениям. Противоположная категория «Выход за пределы своего “Я”» (Self-Transcendence) включает стремление к универсализму, взаимодействие с окружающей природной и социальной средой.

Возможность сведения многомерного пространства ценностей к двумерному метрическому пространству путем введения интегральных ценностных осей позволяет наглядно представить результаты опросов и облегчает последующий теоретический анализ.

### **Анализ динамики ценностей**

Для проведения эмпирического исследования была выбрана методика, разработанная Ш. Шварцем. Причина выбора заключается в том, что в этой методике:

- 1) хорошо определена внутренняя содержательная структура ценностей;
- 2) использовался детальный и прозрачный инструментарий сбора и обработки информации;

---

<sup>6</sup> Inglehart R., Basanez M., Diez-Medrano J. et al. World Values Surveys and European Values Surveys, 1981—1984, 1990—1993, and 1995—1997. Ann Arbor, MI, 2000.

<sup>7</sup> Schwartz S.H. Cultural Value Orientation. Nature and Implications of National Differences. M., 2008.

3) из приведенного списка ценностей и суждений, используемых для их измерения, видно, что она отличается от других способов формулирования ценностей, используемых в международных сравнениях, большей общностью тех объектов, которые предлагаются респондентам для оценивания, более широким охватом разных аспектов человеческой жизнедеятельности и четкой нацеленностью на выявление именно индивидуальных, личных ценностей людей.

При проведении анализа использовались данные по опросам European Social Survey (ESS), проводимые по методике Ш. Шварца в странах Европы в период 2002—2016 гг.<sup>8</sup>

В разных волнах опросов участвовало разное число стран (от 24 до 29). Результаты опросов представлены в пространственных координатах «Сохранение — Открытость изменениям» (ось абсцисс) и «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение» (ось ординат). В качестве примера на рис. 1 приведены результаты индивидуальных опросов респондентов во Франции в 2014 г. (седьмая волна опросов ESS). Точки на рисунке отображают локализацию индивидуальных ценностей каждого из респондентов в указанных координатах.

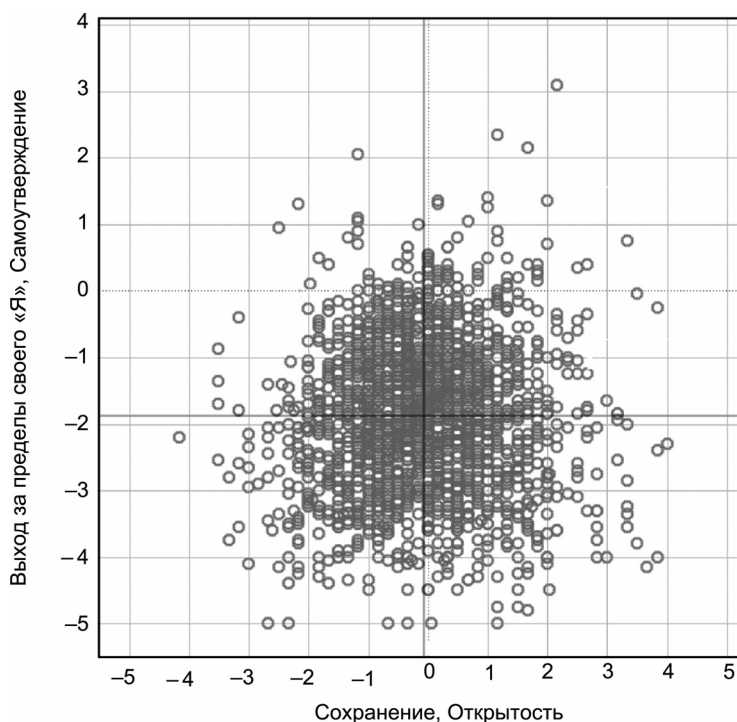


Рис. 1. Распределение респондентов Франции в пространстве ценностей в седьмой волне, 2014 г.

<sup>8</sup> European Social Survey. URL: [http://www.europeansocialsurvey.org/data/country\\_index.html](http://www.europeansocialsurvey.org/data/country_index.html) (дата обращения: 23.01.2016).

Видно, что распределение индивидуальных ценностей имеет достаточно большой разброс (что отражает плюрализм мнений во Франции), но тем не менее можно выделить в рассматриваемом пространстве точку, которая агрегированно характеризует ценности французского населения в целом (ее координаты — среднее арифметическое от координат индивидуальных ценностей всех респондентов). Такие точки можно определить для каждой страны, участвующей в опросе ESS. Подобным же образом можно определять локализацию ценностей не только населения страны в целом, но и отдельных социальных групп.

На рис. 2 изображены точки, которые интегрированно характеризуют ценности населения отдельных стран Европы по результатам пятой волны опроса в 2010 г. (получены в результате агрегации индивидуальных данных всех респондентов рассматриваемых стран).

Видно, что страны Европы распределены в пространстве ценностей не произвольным образом, а вдоль направления из второго квадранта в четвертый. Во втором квадранте располагаются в основном страны Восточной Европы, в четвертом — страны Западной Европы, между ними — страны Центральной Европы. Такое распределение неслучайно, оно сохраняется

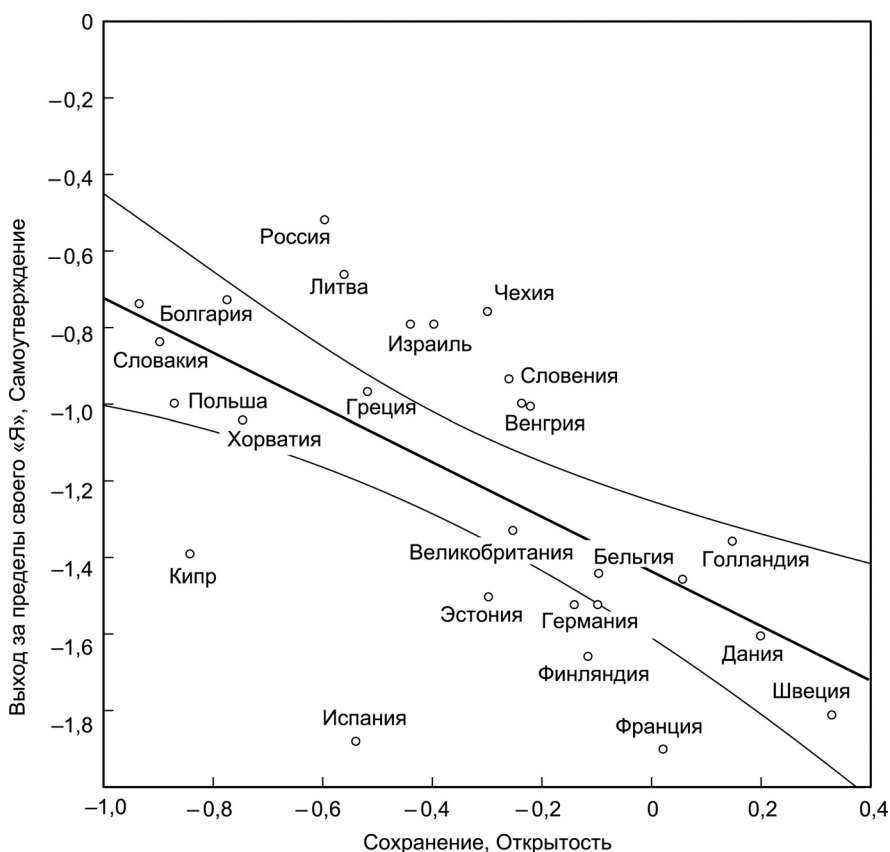


Рис. 2. Распределение стран Европы в пространстве ценностей в пятой волне, 2010 г.

на протяжении всех волн опросов, несмотря на определенное изменение ценностных ориентаций у населения рассматриваемых стран в период с 2002 по 2016 г.

Ценности респондентов из стран первого кластера (Восточная Европа) характеризуются стремлением к самореализации, самоутверждению, достижению успеха, и в то же время они ценят безопасность, сохранение традиций (верхний левый квадрант). Второй кластер (Западная Европа) по сравнению с первым характеризуется противоположным соотношением ценностных характеристик: стремление к самоутверждению меняется на толерантность, на смену консерватизму приходит стремление к новизне (нижний правый квадрант). Ценности стран третьего кластера (Центральная Европа) — нечто промежуточное по отношению к ценностям стран первого и второго кластеров.

Приведенные на рис. 2 данные позволяют соотнести распределение европейских стран в пространстве ценностей с концепцией X- и Y-структур (Y-институциональные структуры основаны на внутренней конкуренции, X-институциональные структуры основаны на кооперации в среде «своих» и на противопоставлении их «чужим»<sup>9</sup>, основные отличительные особенности X- и Y-типов социальных структур представлены в таблице).

#### Отличительные особенности X- и Y-типов социальных структур

Характеристика	X-структура	Y-структура
Институциональные особенности	— <i>регулируемая</i> экономика; — <i>директивная</i> централизованная система управления (вертикальные иерархии); — примат <i>коллективизма</i> в социально-психологической сфере	— <i>либеральная</i> рыночная экономика; — <i>адаптивная</i> (демократическая) система управления (горизонтальные сети); — примат <i>индивидуализма</i> в социально-психологической сфере
Условия формирования	— серьезные внешние угрозы; — недостаток ресурсов ( <i>игра с нулевой суммой</i> )	— отсутствие серьезных внешних угроз; — разнообразие ресурсов ( <i>игра с положительной суммой</i> )
Характер конкуренции	конкуренция <i>социумов</i> (выживает сильнейший социум)	конкуренция <i>индивидов</i> (выживает сильнейший индивид)
Цель	<i>безопасность</i> (выживание социума)	<i>развитие</i> (повышение индивидуального благосостояния)
Способ достижения цели	объединение слабых вокруг сильного (сильная центральная власть)	объединение слабых против сильного (слабая центральная власть)

<sup>9</sup>См.: Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск, 2001; Малков С.Ю. Социальная самоорганизация и исторический процесс: Возможности математического моделирования. М., 2009.

Характеристика	X-структура	Y-структура
Приоритеты	— <i>кооперация</i> как принцип; — обеспечение единства общества; — улучшение управления	— <i>конкуренция</i> как принцип; — инициирование плюрализма, экономической активности
Этическая система	« <i>декларация добра</i> » (идеологическое единство)	« <i>запрет зла</i> » (свобода действий в рамках закона)
Угрозы системе	— потеря единства общества; — снижение эффективности власти, бюрократизм, коррупция	— монополизация власти; — имущественное расслоение
Объект защиты	социальная организация (государство)	индивидуальные права и свободы

Действительно, чем выше и левее располагается страна в пространстве ценностей, тем сильнее в ней выражены черты X-структур, чем ниже и правее — тем сильнее в ней выражены черты Y-структур. Страны в центре имеют переходный характер и сочетают элементы обеих структур.

Рассмотрим отличия ценностей разных социальных групп населения европейских стран. На рис. 3 представлена динамика ценностных ориентаций различных возрастных групп населения ряда европейских стран (10—19, 20—29, 30—39, 40—49, 50—59, 60—69, 70—79, 80—89 лет). Тонкий конец линий — результаты опросов 2002 г., толстый — 2014 г., форма линий показывает изменение ценностных ориентаций.

Приведенные данные позволяют отметить следующие особенности: чем моложе возрастная группа, тем сильнее ее члены стремятся к самоутверждению и новизне, чем взрослее группа, тем сильнее она привержена традициям и коллективистскому сознанию. Это логично, потому что такова человеческая натура: чем старше человек, тем он становится более консервативным, стремящимся к сохранению сложившихся устоев, тем больше думает о других. Люди, повзрослев и встав на ноги, успешно построив карьеру, создав семью, перестают ставить в приоритет личные интересы и начинают ценить общественные.

На рис. 4 и 5 показаны ценностные ориентации групп населения, различающихся по уровню доходов. Отнесение респондентов к одной из четырех категорий по этому показателю определялось на основе выбора ими в ходе опроса одного из четырех утверждений: «Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений» (Living comfortably on present income); «Этого дохода нам в принципе хватает» (Coping on present income); «Жить на такой доход довольно трудно» (Difficult on present income); «Жить на такой доход очень трудно» (Very difficult on present income).

Во-первых, необходимо отметить, как и в предыдущем случае, отличие в динамике ценностных установок социальных групп в выделенных



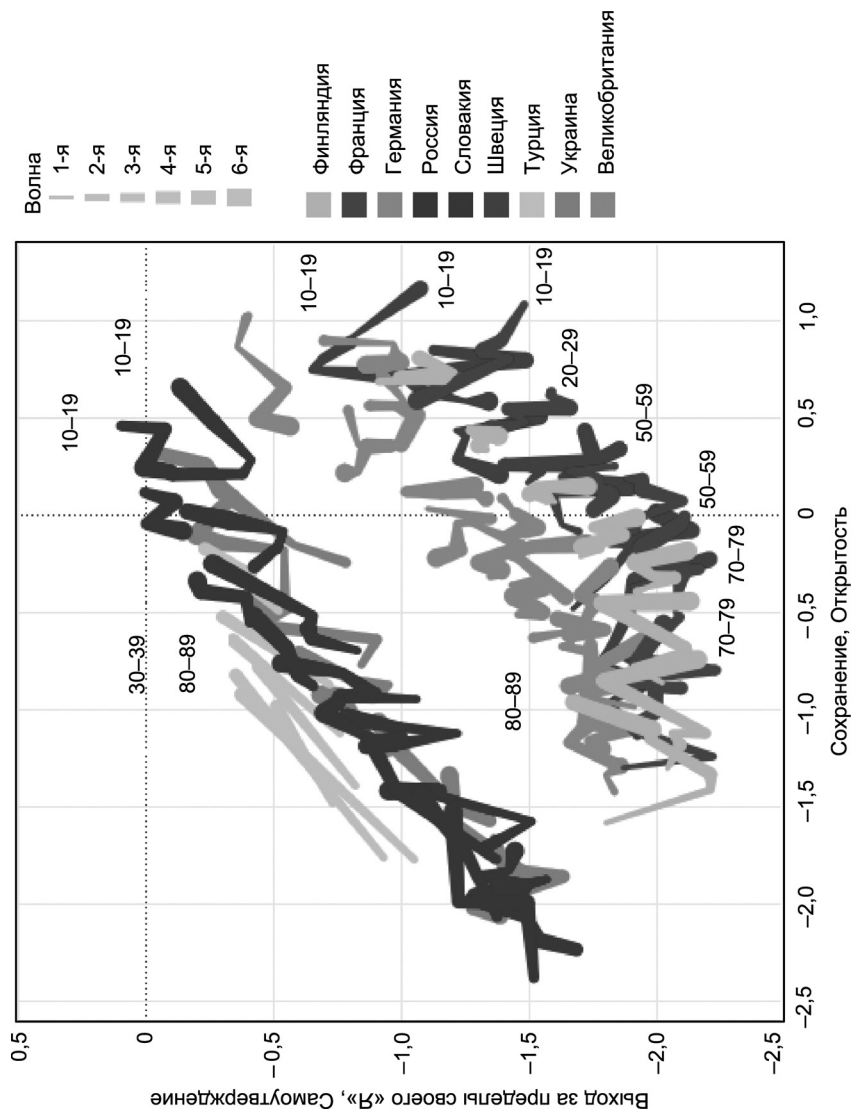


Рис. 3. Динамика ценностных ориентаций возрастных групп населения ряда стран, 2002–2014 гг.



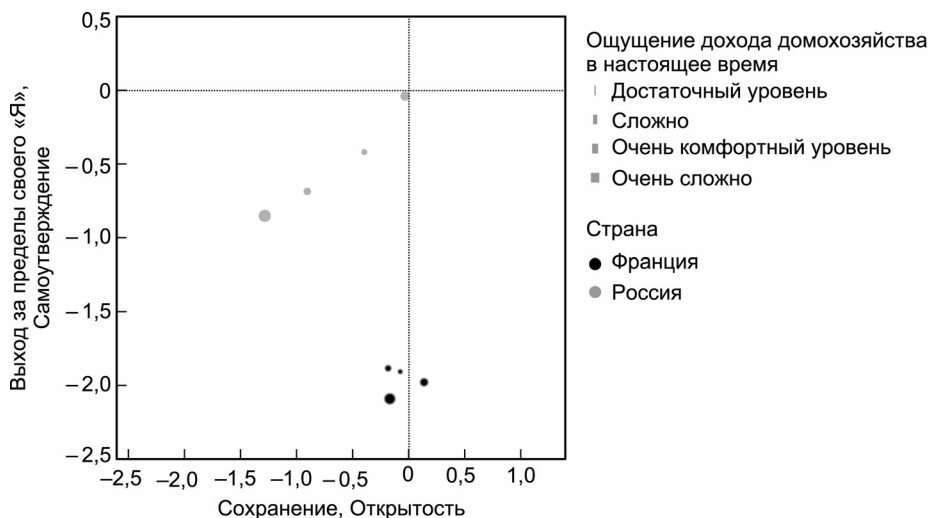


Рис. 4. Ценностные ориентации групп населения с разным уровнем дохода в России и Франции, 2006 г.

ранее кластерах. Если для первого кластера (страны с преобладанием элементов X-структур) по мере увеличения доходов в ценностном пространстве происходит смещение ценностных установок вверх и вправо (стремление к «Самоутверждению» и «Открытости к изменениям»), то для второго кластера (страны с преобладанием элементов Y-структур) разница в ценностях групп с разными доходами малозначима. Важно, что чем выше доходы у рассматриваемой группы населения в странах первого кластера, тем, как это ни странно, сильнее она удаляется от ценностей населения стран второго кластера (парадокс заключается в том, что согласно бытующему мнению обеспеченные слои населения в X-странах близки по своим взглядам и идеалам к населению богатых Y-стран. Однако, как показывают результаты исследования, в действительности ситуация обратная).

Во-вторых, видно, что «ценностное расстояние» между самыми бедными и самыми богатыми в первом кластере разительно больше, чем во втором, где расстояние между всеми имущественными группами минимальны (местами они даже пересекаются). В третьем кластере ситуация промежуточная.

В первом кластере (X-страны) сильно различаются ценностные ориентации богатого и бедного населения, что говорит о трудностях понимания ими друг друга. Это приводит к поляризации мнений и радикализации политической жизни. Соответственно, от власти требуется больше усилий, чтобы синхронизировать действия разных слоев общества, добиться социально-политической стабильности. Часто в роли такого синхронизатора выступает сильная авторитарная власть. Таким образом, авторитарная власть в X-странах — не дефект государства, а закономерность, вызванная необходимостью поддержания социально-политической стабильности в ценностно разнородном обществе.

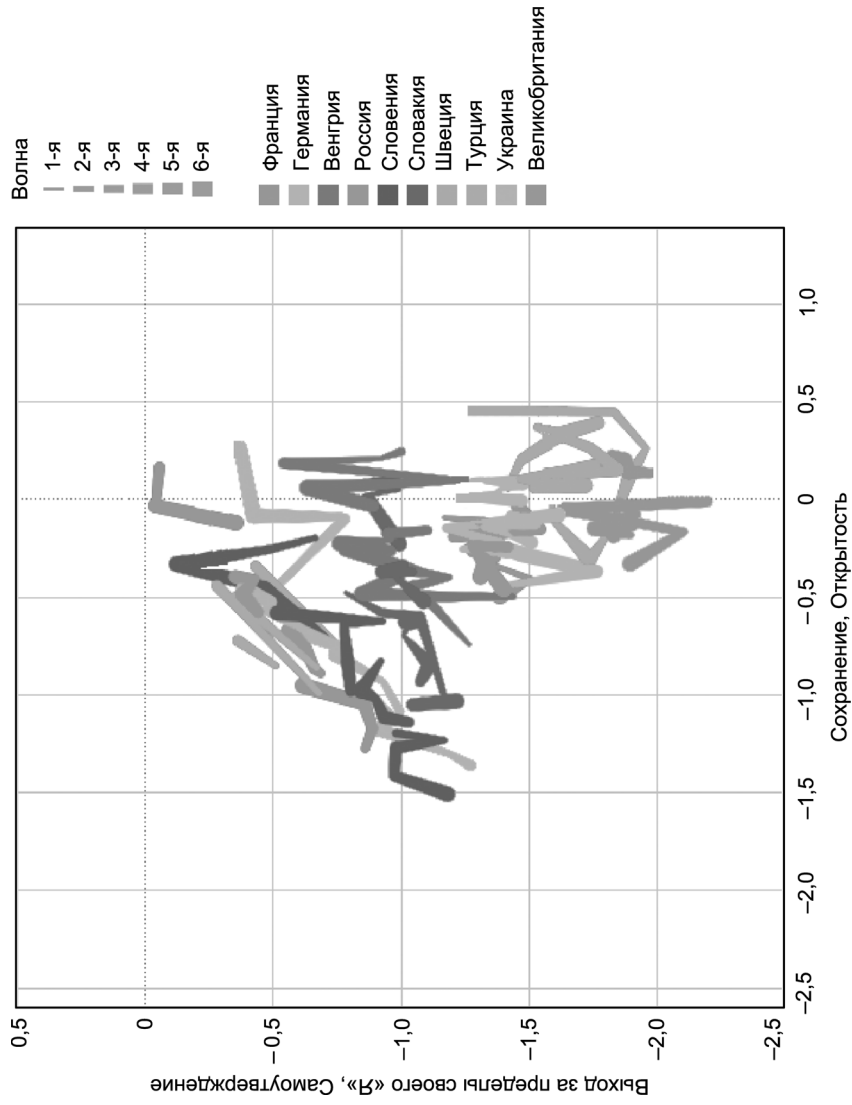


Рис. 5. Динамика ценностных ориентаций населения европейских стран с разным уровнем дохода (категории дохода: «Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений», «Этого дохода нам в принципе хватает», «Жить на такой доход довольно трудно», «Жить на такой доход очень трудно»), 2002—2014 гг.

В-третьих, необходимо отметить, что в России в период 2002—2016 гг. наблюдается определенная аномалия по отношению к другим странам первого кластера. Если в других странах динамика ценностей не привела к уменьшению «ценностного расстояния» между социальными группами, то в России сближение ценностных установок разных социальных групп наблюдается явным образом.

Таким образом, в первом кластере (X-страны) наблюдается бóльшая поляризация социальных групп и демографических страт населения в ценностном поле, чем во втором (Y-страны), что объективно ослабляет усилия государства по обеспечению социально-политической стабильности. Подтверждением этому является то, что, несмотря на большое число забастовок в Западной Европе в последние десятилетия, они не приводили к политическому коллапсу, чего нельзя сказать о Восточной Европе, где с 1970 г. произошла целая серия революций.

В целом описанный подход позволяет проводить количественный анализ динамики ценностных установок и использовать эмпирические данные в логико-математических моделях, описывающих социально-экономические и политические процессы в разных странах мира, в том числе в интересах анализа социально-политической устойчивости<sup>10</sup>.

## Выводы

По результатам проведенного анализа можно сделать ряд выводов.

- Методика Ш. Шварца является эффективным инструментом типологии и анализа ценностей как для кросс-культурных исследований, так и для исследования различий ценностных установок разных социальных групп.

- Анализ ценностных установок населения стран Европы с помощью методики Ш. Шварца выявил наличие четко разделяющихся трех кластеров: страны Восточной Европы, страны Западной и Северной Европы, страны Центральной и Южной Европы. У каждого из этих кластеров — свои отличительные особенности распределения возрастных и социальных групп в «поле ценностей».

- В настоящее время в странах Восточной Европы имеет место более сильное, чем в Западной или Центральной Европе, отличие социальных групп по ценностным установкам, что обуславливает потенциально более высокий уровень социально-политической нестабильности в этих странах.

- Авторитарные способы управления в странах с большим отличием социальных групп по ценностным установкам — вынужденная мера обеспечения социально-политической устойчивости.

- По данным ESS в период после 2002 г. в РФ наблюдается ценностная консолидация общества, что снижает угрозу социально-политической дестабилизации.

---

<sup>10</sup> См.: Бухарин С. Н., Малков С. Ю. Эволюция элиты. Материалы и исследования. М., 2014; Малков С. Ю., Билюга С. Э. Модель устойчивости/дестабилизации политических систем // Информационные войны. 2015. № 1(33).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Батыгин Г.С., Подвойский Д.Г.* История социологии. М., 2007.
- Бухарин С.Н., Малков С.Ю.* Эволюция элиты. Материалы и исследования. М., 2014.
- Вардомацкий А.П.* Ценности социальной группы и личности: Дисс. ... докт. социол. наук. Минск, 1992.
- Кирдина С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск, 2001.
- Котик М.А.* Новый метод экспериментальной оценки отношения людей к волнующим их событиям // Вопросы психологии. 1994. № 1.
- Леевик Г.Е.* Руководство по методике изучения ценностных ориентаций личности. Л., 1990.
- Малков С.Ю.* Социальная самоорганизация и исторический процесс: Возможности математического моделирования. М., 2009.
- Малков С.Ю., Билюга С.Э.* Модель устойчивости/дестабилизации политических систем // Информационные войны. 2015. № 1(33).
- Рокич М.* Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. Нью-Йорк, 1973.
- Сенин И.Г.* Опросник терминальных ценностей. Ярославль, 1991.
- Ядов В.А.* О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. 1975. Т. 9.
- Brislin R.W., Lonner W.J., Thorndike R.M.* Cross-cultural research methods. N.Y., 1973.
- European Social Survey. URL: [http://www.europeansocialsurvey.org/data/country\\_index.html](http://www.europeansocialsurvey.org/data/country_index.html)
- Goodman M.E.* Values, attitudes, and social concepts of Japanese and American children // American Anthropologist. 1957. Vol. 59, N 6.
- Hofstede G.H.* Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations. Sage, 2001.
- Inglehart R., Basanez M., Diez-Medrano J.* et al. World Values Surveys and European Values Surveys, 1981—1984, 1990—1993, and 1995—1997. Ann Arbor, MI, 2000.
- Kluckhohn F.R., Strodtbeck F.L.* Variations in value orientations. Evanston, IL, 1961.
- Schwartz S.H.* Cultural Value Orientation. Nature and Implications of National Differences. М., 2008.
- Trompenaars F., Smith P.B., Dugan S.* National culture and the values of organizational employees a dimensional analysis across 43 nations // Journal of Cross-cultural Psychology. 1996. Vol. 27, N 2.