

## РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОММЕНТАРИИ

*Асланов Леонид Александрович*

*докт. хим. наук, профессор*

*химического факультета*

*МГУ имени М.В. Ломоносова.*

*Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 3*

*aslanov.38@mail.ru*

### РОСТ ЗНАНИЙ О ЦИВИЛИЗАЦИЯХ НА СТЫКАХ НАУК

*Aslanov Leonid A.*

*Doctor of Chemical Sciences, Professor,*

*Department of Chemistry,*

*Lomonosov Moscow State University.*

*Moscow, Leninskie Gory, 1/3*

*aslanov.38@mail.ru*

### THE GROWTH OF KNOWLEDGE ABOUT CIVILIZATIONS AT THE INTERSECTION OF SCIENCES

**Введение.** Важные результаты получаются на стыках отдельных наук. Учение о цивилизациях требует поисков взаимосвязей с историей, психологией и теорией самоорганизации (синергетикой), возникшей и развивающейся в естественных науках.

**Материалы и методы.** Метод сравнения позволил получить новые результаты в учении о цивилизациях. Использованы также анализ и синтез.

**Результаты исследования.** Цивилизация состоит из двух частей: менталитета и культуры. Менталитет — это основа цивилизации, культура — «иммунная» система цивилизации. Менталитет — коллективный инстинкт самосохранения, генетически наследуемый из поколения в поколение. Культура состоит из условных рефлексов, являющихся результатом персонального приспособления индивида к окружающей среде.

**Обсуждение.** На Руси возникла общественная система, организационно похожая на армию: глава государства был главнокомандующим, воле которого подчинялись все люди и в распоряжении которого были все ресурсы государства, т.е. все как в армии. Североморская цивилизация формировалась совсем в иных условиях. Водные преграды избавили людей от врагов, и этот фактор окружающей среды А. Тойнби назвал «компенсирующим действием окружающей среды». Зарождение североморской цивилизации произошло на маршах Североморья.

**Заключение.** Генезис локальных цивилизаций оказывается понятным, если рассматривать способы приспособления этносов к окружающей их среде и принимать во внимание фиксацию инстинктом самосохранения (менталитетом) поведения, которое позволило сохранить этнос (вооруженная борьба с врагом или торговля в отсутствие врагов).

**Ключевые слова:** *менталитет, культура, условные и безусловные рефлексы, инстинкт самосохранения, мозг, окружающая среда, синергетика.*

**Introduction.** Important results are obtained at the intersection of individual sciences. The doctrine of civilizations requires a search for relationships with history, psychology, and with the theory of self-organization, which has arisen and is developing in the natural sciences.

**Materials and methods.** The method of comparison made it possible to obtain new results in the doctrine of civilizations. Analysis and synthesis were also used.

**Results of the study.** Civilization consists of two parts: mentality and culture. Mentality — is the basis of civilization, culture — is the “immune” system of civilization. Mentality is a collective instinct for self-preservation, genetically inherited from generation to generation. Culture consists of conditioned reflexes, which are the result of an individual’s adaptation to the environment.

**Discussion.** A social system arose in Russia, organizationally similar to the army: the head of state was the commander in chief, to whose will all people obeyed and at whose disposal were all the resources of the state, i.e. everything is like in the army. The North Sea civilization was formed in completely different conditions. Water barriers saved people from enemies, and A. Toynbee called this environmental factor “the compensating effect of the environment”. The origin of the North Sea civilization took place on the marches of the North Sea.

**Conclusion.** The genesis of local civilizations turns out to be understandable if we consider the ways of adapting ethnic groups to their environment, and taking into account the fixation by the instinct of self-preservation (mentality) of behavior that allowed the ethnic group to be preserved (armed struggle against the enemy or trade in the absence of enemies).

**Key words:** *mentality, culture, Pavlovian and operant conditioning, self-preservation instinct, brain, environment, self-organization theory.*

## **Введение**

Когда-то в прошлом наука стала делиться на отдельные направления ради глубокого проникновения в каждую ее часть, и вскоре обнаружилось, что важные результаты получаются на стыках отдельных наук. Этот процесс дифференциации наук и заполнения лагун между ними продолжается поныне. Стали возникать междисциплинарные области знания, например синергетика. Учение о цивилизациях по сравнению с философией или математикой — молодое научное направление, но оно тоже требует поисков взаимосвязей не только с историей и психологией, но и с теорией самоорганизации (синергетикой), возникшей и развивающейся в естественных науках. В статье приводятся результаты исследований роста знаний о цивилизациях на стыках синергетики, психологии и истории.

## Материалы и методы

Основным методом, позволившим получить новые результаты в учении о цивилизациях, является сопоставительный метод: сравнивались результаты, полученные в синергетике, физиологии высшей нервной деятельности, психологии и истории. Результаты сопоставлений анализировались и обобщались, придавая учению о цивилизациях новое содержание.

## Результаты исследования

В науке не может быть бездоказательных утверждений, но нередко выбор между гипотезами в пользу одной из них делается на основе кажущейся «очевидности». Ярким примером предпочтения одного утверждения из двух возможных является выбор между всемирно-исторической концепцией общественного развития и локально-исторической. Первая из них объявляет все человечество идущим по одному пути, но одни народы вырвались вперед в своем развитии, а другие отстают, причем отставание каждого народа индивидуально. Утверждается, что отстающие народы пройдут те же этапы развития, что и передовики, но за это время передовики уйдут дальше и никогда не уступят своего лидирующего положения. В частности, ревнителями этой концепции утверждается, что Россия отстала в своем развитии от стран коллективного Запада на сотни лет. Эта концепция распространена в США, Западной Европе и некоторых других странах и используется для обоснования превосходства Запада над Россией и другими странами, а также для «доказательства» исключительности США [25].

Локально-историческая концепция утверждает, что все этносы приспособлялись к окружающим их условиям существования, в результате чего сформировались локальные цивилизации. Эта концепция приоритетна в странах Востока, например в КНР. Процесс формирования локальных цивилизаций занимал века, поэтому изучение истории каждого этноса совершенно необходимо для понимания сути цивилизаций и их генезиса, но, по мнению историков, исторические факты ни о чем не говорят, их нужно интерпретировать с позиций одной из концепций [8, 28]. Выбор концепции должен учитывать особенности человеческой психики. Как утверждает А.Н. Славская, каждый человек начинает осмысление любой информации с операции субъективной интерпретации, и в процессе интерпретирования человек отбрасывает для него неприемлемое, произвольно абстрагируется от любых, даже очень существенных обстоятельств и фактов, выстраивает иерархию предпочтительных для него фактов, создавая свое видение смыслового пространства [16].

На стыке истории и психологии возникает доказательство того, что из-за такой особенности человеческой психики выбор концепции не должен основываться на исторических фактах. Любое обращение к историческим фактам сразу включает операцию субъективной интерпретации, а, следовательно, в соответствии с личными предпочтениями человека произвольно происходит выбор концепции. Делать выбор в пользу ло-

кально-исторической концепции необходимо из-за совпадения аксиоматик локально-исторической концепции и синергетики [5].

По существу, синергетика и локально-историческая концепция говорят об одном и том же. В мировой науке параллельно и стихийно шли два процесса: в гуманитарных науках была сформулирована локально-историческая концепция, а в естественных науках сформировалась теория самоорганизации диссипативных систем, получившая разные названия в различных странах (в России эта теория известна под названием «синергетика»). Синергетика полностью применима к таким диссипативным системам как человек или этнос. Синергетика значительно детальнее разработана теоретически и экспериментально по сравнению с локально-исторической концепцией, а потому использование ее принципов полезно для исследования локальных цивилизаций. Синергетика делает выбор локально-исторической концепции однозначным, устраняя всемирно-историческую концепцию из дальнейшего рассмотрения. Тем самым подтверждаются слова А. Тойнби, высказанные им как личное убеждение, но не как научно доказанный факт: «Тезис о “единстве цивилизации” является ложной концепцией, весьма популярной среди современных западных историков, мышление которых находится под сильным влиянием социальной среды. Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора» [19, с. 81].

Таким образом, на стыке истории и естественных наук существует доказательство выбора в пользу локально-исторической концепции (иначе называемой цивилизационным подходом) из двух указанных выше.

Над цивилизационной тематикой активно работают в России. Ведутся исследования в Институте философии РАН по мегатеме «Российский проект цивилизационного развития» (2018—2024 гг.) [16]; подведены итоги междисциплинарного проекта «Цивилизации в глобализирующемся мире» ИМЭМО РАН [14]; на конференциях экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова регулярно обсуждаются проблемы цивилизационной направленности [10, 11]; в Институте всеобщей истории РАН директор центра сравнительной истории и теории цивилизаций О.В. Воробьева в статье, написанной по итогам дискуссии «История и теория цивилизаций: в поисках новых перспектив», прошедшей в институте, была вынуждена признать наличие весьма критических высказываний исследователей о том, что «...цивилизационные исследования зашли в тупик, что цивилизационный подход не дает никакого приращения знания» [6, с. 7].

Причиной неудовлетворенности цивилизационным подходом является неточность аксиоматики. В основу цивилизационного подхода аксиоматически положены два утверждения: основой цивилизации является религия и основой цивилизации является культура. Однако необходимо напомнить весьма важное высказывание Б.Н. Кузька и Ю.В. Яковца: «...до сих пор раскрытию генотипа цивилизаций в научной литературе не уделялось внимания» [12, с. 129]. В другом месте той же книги задача

исследования генотипа и социогенетики ставится подробнее: «Видимо, пройдет еще несколько десятилетий, прежде чем можно будет говорить о социогенетике как о сложившейся (но продолжающей развиваться) отрасли общественных наук. Для этого потребуются найти ответы на ряд сложных вопросов: о сущности социального генотипа (наследственного ядра) различных систем общества, включая цивилизации; о закономерностях и механизмах передачи социальных генотипов от поколения к поколению; о закономерностях наследственной изменчивости, обновления и обогащения генотипа применительно к переменам во внутренних и внешних условиях развития; о механизме отбора необходимых и полезных изменений в системе, закономерностях и движущих силах инновационного обновления общества» [12, с. 127].

Так как все социальное сопряжено с деятельностью человеческого мозга, социогенетика должна рассматриваться с позиций психологии. Более того, Л.С. Выготский настаивал на неразрывности исследований психических и физиологических явлений: «...психология исходит раньше всего из единства психических и физиологических процессов»; «Мы должны изучать не отдельные, вырванные из единства психические и физиологические процессы... мы должны брать целый процесс, который характеризуется со стороны субъективной и объективной одновременно» [7, с. 137].

Высшая нервная деятельность людей состоит из двух сигнальных систем: первая сигнальная система порождает безусловные рефлексы. Цепочки безусловных рефлексов образуют инстинкты (конец предыдущего безусловного рефлекса запускает последующий безусловный рефлекс). Среди них *инстинкт самосохранения* — принципиально важный для нашей темы инстинкт. Инстинкты, как и все безусловные рефлексы, *генетически наследуются*. Инстинкты самосохранения бывают не только индивидуальные, но и *групповые*. Известный физиолог высшей нервной деятельности В.В. Шульговский поясняет: условные рефлексы осуществляют индивидуальное поведение, безусловные — видовые; условные рефлексы лежат в основе психического, безусловные — в основе инстинктивного; безусловные рефлексы являются генетически наследованными (врожденными) для данного организма; безусловные и условные рефлексы и их сочетания составляют *поведение* [20, с. 35—36].

Историки и социологи широко пользуются таким понятием как менталитет. Основные достижения в изучении ментальностей лежат в сфере истории [18]. Менталитет не имеет точного и однозначного определения, но он подробно описан. Сводка таких описаний приводится в работе [2, т. 1]. Сопоставляя это описание с инстинктом самосохранения, можно убедиться в том, что этнический инстинкт самосохранения есть *менталитет*. Менталитет, будучи инстинктом, бессознателен. Этнопсихолог Т.Г. Стефаненко утверждает: «при определении этноса как группы, ключевой характеристикой которой является осознание людьми своей к ней принадлежности, именно *ментальность* — наиболее подходящая категория при изучении социально-культурных особенностей народов... уникальны не черты и не их сумма, а сложным образом детерминированная культурой и опы-

том исторического развития *структура ментального мира* представителей того или иного народа» [18, с. 71].

Цивилизация есть опыт самосохранения этноса, накопленный за века. Основу цивилизации составляет менталитет, наследуемый этносом из поколения в поколение. Но менталитет — это только часть цивилизации, основанная на первой сигнальной системе высшей нервной деятельности. Вторая сигнальная система представлена в цивилизации культурой. Культура выполняет функцию *иммунной системы* цивилизации. Она же отбирает все ценное для самосохранения этноса и закрепляет отобранное в этническом менталитете. Религия, действуя словом, является частью культуры, одной из форм общественного сознания.

Согласно учению Л.С. Выготского, инстинкты наследуют *поведение* людей [7]. Изменение поведения носит как наследуемый, так и ненаследуемый характер. Первые возникают очень медленным эволюционным путем, развиваются благодаря естественному отбору. Вторые представляют собой более быстрые и гибкие формы приспособления и возникают в процессе накопления личного опыта индивида. Поведение складывается из реакций наследственных и приобретенных в личном опыте. Наследственные реакции складываются из безусловных рефлексов и инстинктов и представляют общий для всего вида наследственный капитал полезных биологических приспособлений организма. Поведение фиксируется менталитетом и наследуется в виде структур нейронов. В соответствии со структурным принципом И.П. Павлова, каждому рефлексу, не говоря об инстинктах, соответствует определенная структура нейронов мозга. В филогенезе внешние раздражения, многократно повторяясь, формируют в мозге определенную морфофизиологическую структуру, которая затем передается из поколения в поколение (генетически детерминирована). Врожденная структура мозга — это постоянство нервных связей нейронов (субстрат безусловных рефлексов) [9].

Видовое поведение лишь кажется индивидуально неизменяющимся, ригидным, идущим по готовому шаблону; при более же внимательном изучении оно обнаруживает известную пластичность, приспособляемость к обстоятельствам. Онтогенетическое развитие показывает, что видовое инстинктивное поведение не является изначально готовым и полностью предопределенным врожденной организацией свойством и что на протяжении развития изменения видовой инстинктивной деятельности совершаются в зависимости от *внешних условий жизни* [13].

Менталитет является частным случаем видового поведения. Менталитет обладает определенной гибкостью. По наблюдениям ученых гуманитарного профиля, после изменения окружающей среды у этноса формируется новый слой менталитета, причем предыдущий слой не исчезает, а «вуалируется», остается про запас. «Основной принцип функциональной эволюции: с развитием и усложнением организации, с установлением новых, более совершенных функциональных отношений, старые отношения не исчезают бесследно, а оказываются заторможенными, замаскированными *физиологически* более молодыми отношениями» [17, с. 5]. Известный

психофизиолог Н.Н. Данилова вспоминает: «Основатель отечественной эволюционной физиологии Л.А. Орбели писал: те механизмы деятельности мозга, которыми отличались наши предки, находятся в “свернутом” виде и при определенных условиях проявляются» [9, с. 45].

Если окружающая среда меняется, и менталитет перестает ей соответствовать, то этнос сначала обращается к архаическому слою ментальности, и в случае его непригодности в новых условиях образуется еще один слой ментальности. С психофизиологической точки зрения это означает, что после изменения окружающей среды в дополнение к прежнему структурному образованию нейронов, ответственному за инстинкт самосохранения, в мозге возникает еще одно структурное образование нейронов, а прежнее наследуется, но остается неактивным. Образование нескольких последовательных структурных центров инстинкта самосохранения возможно, но действует только один из них, обеспечивающий наилучшую приспособляемость этноса к окружающей среде.

Рефлексы первой сигнальной системы человека современной психологией не изучаются, в силу чего взаимодействие первой и второй сигнальных систем человека остается малоизученным [17]. Возможно, это связано с тем, что в работу первой сигнальной системы вовлечена эндокринная система, и это очень усложняет исследование безусловных рефлексов.

Итак, есть основания полагать, что цивилизация есть единство менталитета и культуры. Так как культура долгое время аксиоматически принималась за основание теории цивилизации, необходимо в этом месте сделать важное утверждение. Культура формируется *словом*, т.е. культура есть продукт второй сигнальной системы, она строится из условных рефлексов. Условные рефлексы по наследству не передаются, поэтому культуру рассматривать в качестве основы цивилизации без менталитета нельзя. Менталитет — это становой хребет цивилизации. Опыт вестернизации стран Тропической и Западной Африки в 1960—1980-х гг. и реформы в России 1990-х гг. показали, что смена культуры, соответствующей менталитету одной и той же цивилизации, на чуждую культуру обрекает людей на опустошение психики, ведущее к преступности, наркомании, алкоголизму, проституции, половой распущенности и прочим негативным явлениям, широко распространяющимся в отсутствие родной культуры — иммунной системы цивилизации. Единство менталитета и культуры — это залог здоровой жизни народа.

Итак, цивилизация есть накопленный опыт самосохранения этноса в веках. Что означает это утверждение на практике? Вспомним локально-историческую концепцию: цивилизации есть результат приспособления этносов к окружающей их среде. Ключевое слово — «приспособление». Оно означает, что этнос изменяет свое поведение под влиянием окружающей среды ради самосохранения. Генезис цивилизаций есть исторический процесс, охватывающий века.

Таким образом, на стыке психологии и истории возникает переосмысление менталитета и инстинкта самосохранения как основы цивилизации.

Завершая рассмотрение основ теории локальных цивилизаций, следует сделать еще одно принципиальное замечание, начав его с цитирования: «ментальность тесно связана с областью коллективного бессознательного и “находится”... глубже разных форм человеческого сознания и поведения, но материализуется в мышлении, чувствах и действиях» [18, с. 71]. Ссылка на коллективное бессознательное отсылает нас к теории бессознательного К. Юнга [23]. Но в теории Юнга основной идеей является врожденность архетипа у каждого человека. От окружающей среды человек якобы не зависит. Это полностью противоречит синергетике. Если не основывать теорию на синергетике, то можно пользоваться теорией Юнга, но теория, построенная на синергетике, в которой окружающая среда является главным фактором существования диссипативных систем, не допускает обращения к Юнгу, а поэтому изложенные психофизиологические основы теории цивилизации являются единственно возможными.

### Обсуждение

С использованием перечисленных основ теории исследованы русская, североморская, португальская, бразильская цивилизации, цивилизация народов Тропической и Западной Африки, кратко рассмотрена китайская цивилизация, а также цивилизационные процессы в США [1—4]. Полученные результаты можно проиллюстрировать, кратко сопоставив генезисы русской и североморской цивилизаций.

Восточные славяне постоянно испытывали набеги кочевников из евразийских степей. Самым разорительным и смертоносным было вторжение Золотой Орды в Северо-Восточную Русь, но и после распада Золотой Орды набеги племен, считавших себя ее правопреемниками, продолжались с уничтожающей регулярностью. К ним добавились военные угрозы от западных соседей. А. Тойнби назвал войны, в которые была втянута Россия, вызовом, на который русский этнос дал свой ответ, сформировавший русскую цивилизацию (для краткости изложения здесь и далее не проводится различий между понятиями «цивилизация» и «субцивилизация»).

Русский этнос, обитавший на Восточно-Европейской равнине и не имевший природной защиты в виде водных преград или гор, для своей безопасности отодвигал границы своего обитания подальше от центра Северо-Восточной Руси, для того чтобы своевременно предупреждать центральную власть об опасности. При ограниченности людских ресурсов растянутые границы требовали участия всего населения в защите от набегов врагов (женщин, детей, стариков, инвалидов, не говоря о мужчинах), и на Руси возникла общественная система, организационно похожая на армию: глава государства был главнокомандующим, воле которого подчинялись все люди и в распоряжении которого были все ресурсы государства, т.е. как в армии. В армии существуют уставы, но приказ начальника обязателен для исполнения подчиненным, на Руси существовали своды законов, но воля государя была окончательной и не подлежала обсуждению.

Золотая Орда, бывшая два с половиной века сюзереном Северо-Восточной Руси, имела похожую общественную структуру, потому что надо

было малым числом людей охранять бескрайние степи — места обитания кочевников. Различие между двумя этносами определялось тем, что в отличие от кочевников русский этнос был оседлым, сельскохозяйственным обществом с дифференцированными ремеслами. Этнический инстинкт самосохранения (менталитет) зафиксировал многовековой опыт выживания (поведения) русского этноса, сформировав русскую цивилизацию в условиях существования на открытых со всех сторон евразийских просторах.

На юге Европы образовались феодальные сообщества, в которых борьба с врагами за землю была ожесточенной (например, Реконкиста в Португалии и Испании), но всеобщего участия населения в вооруженной борьбе, в отличие от России, не было: в Португалии, например, Реконкиста осуществлена военно-монашескими орденами [27]. Этот способ самосохранения привел к формированию своеобразной цивилизации.

Североморская цивилизация формировалась совсем в иных условиях. Водные преграды избавили людей от врагов, и этот фактор окружающей среды А. Тойнби назвал «компенсирующим действием окружающей среды». Зарождение североморской цивилизации произошло, по мнению Тойнби, на маршах Североморья — на полоске земли, шириной от 30 до 50 км и длиной от устья Шельды до оконечности Ютландского полуострова. Марши соседствовали с ватами — прибрежной частью дна Северного моря. Марши и ваты образовались под воздействием ледника, который, двигаясь в юго-восточном направлении, выскреб ваты и марши так, что ваты стали мелководьем, а марши возвышались над уровнем моря в среднем на один метр и заливались водой во время штормов, что долгое время делало их непригодными для жизни людей. Кроме того, марши были отгорожены от сухих грунтов болотами, и проходы между ними были только по глиняным валам по берегам рек [29]. Почвы маршей были солоноватыми и непригодными для земледелия, но марши были прекрасными пастбищами для скота. Постепенно они стали заселяться людьми, которые весьма изобретательно приспособились к окружающей среде: они стали собирать землю в терпы (рукотворные холмы высотой 2—3 метра) и на вершине каждого терпа ставить дом и загоны для скота [22]. Враги, закованные в латы, почитали за благо не вторгаться на марши, во избежание гибели во время непредсказуемых штормов. Многовековая жизнь в таких условиях (без врагов, на собственных терпах) сформировала индивидуалистическую цивилизацию, которая получила еще одну характерную для североморской цивилизации особенность в результате приспособления к окружающей среде.

На маршах не было леса, поэтому не было строительного материала, топлива, также не было хлеба. Все это надо было покупать на сухих грунтах и привозить по рекам, пересекавшим марши, продавая свои товары — скот, кожи, шерсть, сыры, шерстяную одежду. Поэтому жители маршей рано приобщились к торговле. Германские племена, жившие на маршах, носили этнонимы фризы, саксы, юты, к которым мигрировали англ. Фризы обитали ближе к устью Рейна, по которому шли пути сообщения Древнего Рима с Британскими островами, поэтому фризы установили торговый

обмен с римлянами [21]. Постепенно фризы стали привозить товары с Балтики, осваивая морскую торговлю, оказавшуюся очень прибыльной [24]. Коммерческий способ выживания жителей маршей за счет торговли в отсутствие врагов был закреплен инстинктом самосохранения (менталитетом) и послужил основой североморской цивилизации. Североморская цивилизация охватывает Нидерланды, Англию (англосаксы мигрировали с маршей на Британский остров), Скандинавию. По мнению английского историка А. Макфарлейна, в Англии никогда не было смен формаций, и английское общество с цивилизационной точки зрения является капиталистическим, т.е. капитализм и североморская цивилизация являются синонимами [26].

## Заключение

Инстинкт самосохранения фиксирует поведение этноса, обеспечившее этносу выживание в процессе приспособления к окружающей среде. Инстинкт самосохранения, изучаемый психологами, есть менталитет, открытый и изучаемый историками. Основу цивилизации составляет менталитет, наследуемый этносом из поколения в поколение, будучи инстинктом самосохранения. Культура является частью цивилизации, выполняя функцию ее иммунной системы. Генезис любой локальной цивилизации определяется окружающей средой в соответствии с учением о самоорганизации. Понимание общности инстинкта самосохранения и менталитета стало возможным после отчетливого осознания того факта, что разные гуманитарные науки могут, каждая по-своему, изучать и на своем языке излагать одни и те же особенности человеческого общества, и рост новых знаний о цивилизациях следует ожидать на стыках наук.

Возвращаясь к цитировавшейся книге Б.Н. Кузька и Ю.В. Яковца, можно считать, что генотипы локальных цивилизаций — это этнические менталитеты (инстинкты самосохранения), а социогенетика — это физиологические процессы высшей нервной деятельности, к изучению которых ведет логика развития учения о цивилизациях [12].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Асланов Л. А.* Культура и власть. М.: ТЕИС, 2001.
2. *Асланов Л. А.* Менталитет и власть. Русская цивилизация. В 3 т. М.: ТЕИС, 2009.
3. *Асланов Л. А.* Менталитет и власть. США, Бразилия. М.: ТЕИС, 2012.
4. *Асланов Л. А.* Менталитет и власть. М.: ТЕИС, 2013.
5. *Асланов Л. А.* Вклад синергетики в исторические исследования на современном этапе // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2014. № 2—3. С. 9—12.
6. *Воробьева О.В.* История и теория цивилизаций: В поисках новых перспектив // Цивилизации. Вып. 9: Цивилизация как идея и исследовательская практика. М.: Наука, 2014. С. 5—26.
7. *Выготский Л.С.* Собр. соч. В 6 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982.
8. *Гуревич А.Я.* Исторический синтез и школа «Анналов». М.: Индрик, 1993.

9. Данилова Н.Н. Физиология высшей нервной деятельности. Ростов н/Д.: Феникс, 2005.
10. Зотова Е.С. Россия как цивилизация и цивилизация как Россия: Суть и ход перемен (обзор дискуссии) // *Философия хозяйства*. 2021. № 1. С. 257—268.
11. Зотова Е.С. Цивилизация России: Традиции и новины // *Философия хозяйства*. 2022. № 1. С. 282—291.
12. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: Теории, история, диалог, будущее. Т. 1: Теория и история цивилизаций. М.: Ин-т экономических стратегий, 2006.
13. Леонтьев А.Н. Эволюция, движение, деятельность. М.: Смысл, 2012.
14. Предварительные итоги междисциплинарного проекта: По материалам научной конференции. М.: ИМЭМО РАН, 2009.
15. Присный А.А. Эволюционная физиология. Белгород: ИД БелгородНИУ «БелГУ», 2013.
16. Российский проект цивилизационного развития (2018—2024 гг.). URL: <https://iphrgas.ru/page25149611.htm> (дата обращения: 20.05.2022).
17. Славская А.Н. Личность как субъект интерпретации. Дубна: Феникс, 2002.
18. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М.: Аспект Пресс, 2009.
19. Тойнби А.Дж. Постижение истории. М.: Прогресс, 1991.
20. Шульговский В.В. Физиология высшей нервной деятельности. М.: Академия, 2014.
21. Algara N.E. Enkele rechtshistorische aspecten van de grondeigendom in westerlauwers Friesland. Groningen: Noodhoff, 1966.
22. Heidinga H.A. Frisia in the first millennium. An outline. Utrecht: Stichting Matrijs, 1997.
23. Jung C. *Psychological Types*. L.: Routledge, Taylor & Francis, 2016.
24. Kalma J.J., Spahr van der Hoek J.J., Vries K. de. *Geschiedenis van Friesland*. Groningen: De Tille BV, 1973.
25. Landes D.S. Why Europe and the West? Why Not China? // *Journal of Economic Perspectives*. 2006. Vol. 20, N 2. P. 3—22.
26. MacFarlein A. *The culture of capitalism*. Oxford; N.Y.: Blackwell, 1987.
27. Oliveira Marques A.H. *History of Portugal*. Vol. 1: From Lusitania to Empire. N.Y.; L.: Columbia University Press, 1972.
28. Shepherd J.F., Walton G.M. *Shipping, maritime trade, and the economic development of Colonial North America*. Cambridge: Cambridge University Press, 1972.
29. Vlekke B.H.M. *Evolution of the Dutch Nation*. N.Y.: Roy Publ. 1945.

## REFERENCES

1. Aslanov L.A. 2001. *Culture and power*. Moscow, TEIS. (In Russ.)
2. Aslanov L.A. 2009. *Mentality and power. Russian civilization*, in 3 vol. Moscow, TEIS. (In Russ.)
3. Aslanov L.A. 2012. *Mentality and power. USA, Brazil*. Moscow, TEIS. (In Russ.)
4. Aslanov L.A. 2013. *Mentality and power*. Moscow, TEIS. (In Russ.)
5. Aslanov L.A. 2014. “The contribution of synergetics to historical research at the present stage”. *Historical informatics. Information technology and mathematical methods in historical research and education*, no. 2—3, pp. 9—12. (In Russ.)
6. Vorobieva O.V. 2014. “History and theory of civilizations: in search of new perspectives”. *Civilizations. Issue. 9. Civilization as an idea and research practice*. Moscow, Science, pp. 5—26. (In Russ.)
7. Vygotky L.S. 1982. *Collected works*, in 6 vol. Vol. 1. Moscow, Pedagogy. (In Russ.)

8. Gurevich A.Ya. 1993. *Historical Synthesis and the Annales School*. Moscow, Indrik. (In Russ.)
9. Danilova N.N. 2005. *Physiology of higher nervous activity*. Rostov n/D., Phoenix. (In Russ.)
10. Zotova E.S. 2021. "Russia as Civilization and Civilization as Russia: the Essence and Course of Changes (Review of the Discussion)". *Philosophy of Economics*, no. 1, pp. 257—268. (In Russ.)
11. Zotova E.S. 2022. "Civilization of Russia: traditions and novelties". *Philosophy of Economy*, no. 1, pp. 282—291. (In Russ.)
12. Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. 2006. *Civilizations: theories, history, dialogue, future. Vol. 1. Theory and history of civilizations*. Moscow, Institute of Economic Strategies. (In Russ.)
13. Leontiev A.N. 2012. *Evolution, movement, activity*. Moscow, Meaning. (In Russ.)
14. *Preliminary results of the interdisciplinary project. Based on the materials of the scientific conference*. 2009. Moscow, IMEMO RAN. (In Russ.)
15. Prisky A.A. 2013. *Evolutionary physiology*. Belgorod, Belgorod National Research University "BelGU" Publishing House (In Russ.)
16. Russian Civilizational Development Project (2018—2024). Available at: <https://iphras.ru/page25149611.htm> (accessed: 20.05.2022). (In Russ.)
17. Slavskaya A.N. 2002. *Personality as a subject of interpretation*. Dubna, Phoenix. (In Russ.)
18. Stefanenko T.G. 2009. *Ethnopsychology*. Moscow, Aspect Press. (In Russ.)
19. Toynbee A.J. 1991. *Understanding History*. Moscow, Progress. (In Russ.)
20. Shulgovsky V.V. 2014. *Physiology of higher nervous activity*. Moscow, Academy. (In Russ.)
21. Algara N.E. 1966. *Some legal historical aspects of land ownership in western Friesland*. Groningen, Noodhoff. (In Dutch)
22. Heidinga H.A. 1997. *Frisia in the First Millennium. An outline*. Utrecht, Stichting Matrijs.
23. Jung C. 2016. *Psychological Types*. London, Routledge, Taylor & Francis.
24. Kalma J.J., Spahr van der Hoek J.J., de Vries K. 1973. *History of Friesland*. Groningen, De Tille BV. (In Dutch)
25. Landes D.S. 2006. "Why Europe and the West? Why Not China?" *Journal of Economic Perspectives*, vol. 20, no. 2, pp. 3—22.
26. MacFarlein A. 1987. *The culture of capitalism*. Oxford, New York, Blackwell.
27. Oliveira Marques A.H. 1972. *History of Portugal. Vol. 1. From Lusitania to Empire*. New York, London, Columbia University Press.
28. Shepherd J.F., Walton G.M. 1972. *Shipping, maritime trade, and the economic development of Colonial North America*. Cambridge, Cambridge University Press.
29. Vlekke B.H.M. 1945. *Evolution of the Dutch Nation*. New York, Roy Publ.

## ТРАНСЛИТЕРАЦИЯ

1. *Aslanov L.A. Kultura i vlast*. M.: TEIS, 2001.
2. *Aslanov L.A. Mentalitet i vlast*. Russkaya tsivilizatsiya. V 3 t. M.: TEIS, 2009.
3. *Aslanov L.A. Mentalitet i vlast*. SShA, Braziliya. M.: TEIS, 2012.
4. *Aslanov L.A. Mentalitet i vlast*. M.: TEIS, 2013.
5. *Aslanov L.A. Vklad sinergetiki v istoricheskie issledovaniya na sovremennom etape // Istoricheskaya informatika. Informatsionnye tekhnologii i matematicheskie metody v istoricheskikh issledovaniyakh i obrazovanii*. 2014. № 2—3. S. 9—12.

6. *Vorobeva O.V.* Istoria i teoriya tsivilizatsii: V poiskakh novykh perspektiv // Tsivilizatsii. Vyp. 9. Tsivilizatsiya kak ideya i issledovatel'skaya praktika. M.: Nauka, 2014. S. 5—26.
7. *Vygotskii L.S.* Sobranie sochinenii. V 6 t. T. 1. M.: Pedagogika, 1982.
8. *Gurevich A.Ya.* Istoricheskii sintez i shkola "Annalov" M.: Indrik, 1993.
9. *Danilova N.N.* Fiziologiya vysshei nervnoi deyatelnosti. Rostov n/D.: Feniks, 2005.
10. *Zotova E.S.* Rossiya kak tsivilizatsiya i tsivilizatsiya kak Rossiya: Sut i khod peremen (obzor diskussii) // Filosofiya khozyaistva. 2021. № 1. S. 257—268.
11. *Zotova E.S.* Tsivilizatsiya Rossii: Traditsii i noviny // Filosofiya Khozyaistva, 2022. № 1. S. 282—291.
12. *Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V.* Tsivilizatsii: Teorii, istoriya, dialog, budushchee. T. 1: Teoriya i istoriya tsivilizatsii. M.: In-t ekonomicheskikh strategii, 2006.
13. *Leontev A.N.* Evolutsiya, dvizhenie, deyatelnost. M.: Smysl, 2012.
14. Predvaritelnye itogi mezhdistsiplinarnogo proekta: Po materialam nauchnoi konferentsii. M.: IMEMO RAN, 2009.
15. *Pripisnyi A.A.* Evolyutsionnaya fiziologiya. Belgorod: ID Belgorod NIU «BelGU», 2013.
16. Rossijskij proekt civilizatsionnogo razvitiya (2018—2024 gg.) URL: <https://iphras.ru/page25149611.htm> (data obrascheniya: 20.05.2022).
17. *Slavskaya A.N.* Lichnost kak subekt interpretatsii. Dubna: Feniks, 2002.
18. *Stefanenko T.G.* Etnopsikhologiya. M.: Aspekt Press, 2009.
19. *Toynbee A.J.* Postizhenie istorii. M.: Progress, 1991.
20. *Shulgovskii V.V.* Fiziologiya vysshei nervnoi deyatelnosti. M.: Akademiya, 2014.