

С.К. Ковальчук*

ВИРТУАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

S.K. Kovalchuk

VIRTUAL COMMUNICATION IN THE POLITICAL SPACE OF MODERN STATES

Статья посвящена вопросам влияния виртуализации политического пространства на поддержание и развитие практик демократии на национальном и наднациональном уровнях. Обоснована позиция, что новые коммуникационные площадки, формирующиеся в виртуальном пространстве, позволяют преодолеть многие проблемы межличностного взаимодействия в процессе обсуждения актуальных тем общественно-политической повестки дня, однако их делиберативный потенциал ограничен. Они способны преодолеть границы национальных государств, повысить уровень вовлеченности граждан в политику на наднациональном уровне, но демонстрируют серьезные ограничения при попытке их использования для расширения участия граждан при принятии решений локального характера.

***Ключевые слова:** делиберативная демократия, делиберация, социальные медиа, социальные сети, коммуникационная площадка, онлайн-делиберация, онлайн-коммуникация.*

The article is devoted to problems connected with influence of virtualization of political space on the maintenance and development of deliberative democracy at the national and supranational levels. The author proves that new communication platforms that are being formed in the virtual space make it possible to overcome many problems of interpersonal interaction, but their deliberative potential is limited. They are able to overcome the borders of national states, to increase the level of citizen involvement in politics at the supranational level, but demonstrate serious pitfalls when trying to use them to increase citizens' participation in policymaking at the local level.

***Key words:** deliberative democracy, deliberation, social media, social networks, communicative platforms, online deliberation, online communication.*

В последние несколько десятилетий в современных демократических политических системах исследователями фиксируется глобальный «пово-

*Ковальчук Степан Кириллович — ассистент, Высшая школа культурной политики и управления в гуманитарной сфере (факультет) МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: hsscm.msu@gmail.com

рот» в сторону расширения масштабов участия граждан в разработке государственной политики. Запрос на внедрение совещательных процедур, предваряющих принятие решений, нацеленных на достижение либо консенсуса, либо разделяемого всеми заинтересованными группами общего понимания решаемой проблемы, возник как реакция на кризис традиционных институтов представительной демократии.

Однако внедрение на регулярной основе новых практик в повседневную политическую жизнь затрудняло отсутствие технологических решений, способных объединить на одной коммуникативной площадке географически разделенных граждан в удобное для них время. Именно поэтому совещательные, или делиберативные, процедуры были длительное время доступны только в формате «лицом к лицу» на локальном управленческом уровне. Благодаря развитию интернет-технологий и широкому распространению онлайн коммуникационных площадок перед гражданами открылись возможности для участия в разработке политики не только на национальном, но и наднациональном уровне.

Например, Европейский парламент использует социальные медиа (Facebook), сервисы микроблогинга (Twitter), видео сервисы (YouTube) и другие платформы для распространения информации о своей деятельности, организации онлайн делиберативных форумов, подачи электронных петиций и обращений. Одной из хорошо работающих коммуникационных площадок является форум «Citizens' Agenda», приглашающий граждан всех европейских стран совместно с парламентариями включиться в обсуждение и совместный поиск оптимальных решений глобальных европейских проблем (будущее развитие Европы, климатические изменения, кризисы и бедность, проблемы безработицы среди молодежи). Таким образом, в институциональную архитектуру Европейского союза имплантируются коммуникационные инструменты, формирующие общее для всех граждан стран-участниц пространство взаимодействия, эффективное функционирование которого способствует росту понимания наднациональных процессов и принимаемых решений.

Онлайн-форумы получили широкое распространение на дипломатическом уровне. Самую широкую сеть интернет-контактов через Twitter имеет европейская служба внешних связей (EU External Action Service, @EU_eas), на которую подписано 128 министерств иностранных дел и мировых политических лидеров. Поддержание виртуальных дипломатических связей практикуется небольшими странами, находящимся на периферии мировой политики. Их дипломатические ведомства развивают сеть контактов с министерствами иностранных дел разных стран, что позволяет им быть в курсе последних событий, оперативно реагировать на открывающиеся возможности развития и укрепления контактов. Лидером в этой области является Министерство иностранных дел Перу (@CancilleriaPeru), установившее виртуальные связи с 461 политическим деятелем¹.

¹ См.: Гражданский сектор государственного управления / Под ред. проф. А.И. Соловьева. М., 2018.

Конечно, такие площадки сложно назвать совещательными, но они наглядно демонстрируют возможности интернет-платформ на межгосударственном уровне.

В отношении интернет-технологий и их влияния на изменение характера политического участия граждан как в демократических, так и недемократических странах среди исследователей нет согласия. На заре цифровой эпохи О. Гедес писал, что Интернет усиливает демократию, создавая новые коммуникационные площадки для делиберации посредством «децентрализованной коммуникационной системы, устанавливающей бесплатное воспроизведение и мгновенное распространение»². Аналогичной позиции придерживается П. Далегрен, полагая, что Интернет может стать «пространством для политически активных людей и способствовать появлению множественных мини публичных сфер»³. События «арабской весны» наглядно показали, как социальные медиа могут стать инструментом политической мобилизации. Так, в 2011 г. «миллионы пользователей Facebook и Twitter в Тунисе и Египте сформировали массовую социальную сеть, поддерживавшую революционные волны на центральных улицах и окраинах Туниса и Каира, а также в небольших городках»⁴.

Оптимизма относительно расширения участия граждан благодаря интернет-технологиям не разделяет, например, Р. Дэвис, особо подчеркивающий, что развитие технологий не затрагивает серьезным образом политический процесс: «в основном потребителями политической информации в Интернете будут интересующиеся политикой граждане, а теми, кто будут использовать Интернет для политической активности, будут уже политически активные граждане»⁵. И все же, оставляя за скобками политическую составляющую коммуникации, нельзя не согласиться с тем, что новые коммуникационные технологии стимулируют общение между людьми и способствуют распространению информации, знаний, росту эмоциональной поддержки.

Помимо оценки демократического потенциала новых коммуникационных площадок возникает еще один не менее важный вопрос, связанный с возможностью корректного отражения практик совещательной демократии в виртуальном пространстве. Действительно ли новые технологические возможности взаимодействия способствуют росту качества принимаемых решений на национальном и наднациональном уровнях или они только расширяют число участников, а качество обсуждения актуальных вопросов общественно-политической повестки ниже, чем в формате «лицом к лицу»?

² *Guedes O.* New Technologies, Democracy and Social Movement. Paper presented at Globalism and Pluralism. Montreal, 2002. P. 2.

³ *Dahlgren P.* The Transformation of Democracy? // *New Media and Politics* / Ed. by B. Axford, R. Huggins. L., 2001. P. 75.

⁴ *Bankirane R.* The Alchemy of Revolution: The Role of Social networks and New Media in the Arab Spring // *GCSP Policy Paper*. 2012. N 7.

⁵ *Davis R.* The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System. Oxford, 1999. P. 168.

Возможности и ограничения онлайн-коммуникации

Благодаря Интернету появилась новая форма социального взаимодействия — онлайн-коммуникация, основное свойство которой состоит в отсутствии между участниками посреднических организационных структур, что позволяет им самостоятельно контролировать ее форму, продолжительность и содержание. Она формирует пространство для самопрезентации индивидов, снимает угрозы, связанные с ограничением свободы слова, выражения мнений, открывает доступ к глобальному информационному пространству тем социальным группам, которые по разным причинам не имели доступа к традиционным каналам коммуникации. Такое свойство онлайн-коммуникации не может не отразиться позитивно на делиберативном процессе, так как она «содействует открытому обмену противоречивыми политическими идеями»⁶. Следовательно, онлайн-делиберация «многообещающа благодаря ее способности объединять людей с целью обмена информацией, минуя сложности, связанные с наличием психологической дистанции между участниками»⁷.

Онлайн-коммуникация значительно ускоряет процесс обмена информационными сообщениями и многократно увеличивает их объемы. Пользователи оказываются перегружены разнообразным контентом, часто не успевают в нем разобраться и осознанно сформировать спрос на тот или иной тип информации. Происходящие события получают множество авторских интерпретаций, отражающих как профессиональную, так и обывательскую позицию, как позитивные, так и многочисленные негативные оценки, что в целом снижает вероятность беспристрастного восприятия события и его объективной интерпретации рядовым потребителем контента⁸. Данная специфическая особенность, как представляется, негативно отражается на качестве онлайн-делиберации, так как потенциальные участники процесса воспринимают контент поверхностно, в упрощенном виде, из многообразных источников, авторитетность которых не всегда возможно достоверно оценить. В этом отношении делиберация в формате «лицом к лицу» более предпочтительна, потому что у участников есть возможность выслушать позиции экспертов, представителей групп интересов, включенных в процесс принятия решений по конкретной проблеме. Ситуация усугубляется тем, что в виртуальном пространстве происходит очевидный сдвиг от объективности к субъективности, когда благодаря возможности молниеносно распространять контент, единичные суждения отдельных пользователей приобретают характер объективного знания. Так, нередко невинные, но удачные шутки пользователей могут превратиться в жиз-

⁶ Price V. Citizens Deliberating Online: Theory and Some Evidence // Online Deliberation: Design, Research, and Practice / Ed. by T. Davies, S. Gangadharan. Stanford, CA, 2009. P. 37.

⁷ Lupia A. Can Online Deliberation Improve Politics? Scientific foundations for success // Online Deliberation: Design, Research, and Practice / Ed. by T. Davies, S. Gangadharan. Stanford, CA, 2009. P. 60.

⁸ Kohut A. Internet Users Are On the Rise: But Public Affairs Interest Isn't // Columbia Journalism Review. 2000. Vol. 38(5).

ненный факт и сохранять свою актуальность для многих даже после опровержения⁹.

Исследователями остро ставится проблема «цифрового неравенства» в виртуальном пространстве. Если раньше противопоставлялись социальные группы, имеющие доступ к информации, и группы, не имеющие доступа к информации, то неравенство в цифровой среде анализируется в контексте физического, финансового, контентного доступа. В частности, исследования выявили, что цифровое неравенство реплицирует общественное неравенство как внутри страны, так и между странами¹⁰. С момента постановки этой проблемы многое изменилось по причине роста доступности мобильных девайсов и удешевления доступа к сети Интернет, однако не для всех стран, и цифровой разрыв в большей степени определяет сегодня масштабы неравенства в мире.

Одним из самых остро дискутируемых вопросов в отношении онлайн-делиберации в виртуальном пространстве является такая ее особенность, как возможность сохранения анонимности пользователей. Ранние и более поздние исследования демонстрируют, что анонимность и отсутствие социального давления на участников приводят к росту враждебности, вербальной агрессии, использованию ненормативной лексики¹¹. Анонимность, создание и распространение контента под псевдонимами (*nicknames*), с одной стороны, снимает барьеры при обсуждении деликатных тем, к которым относятся и вопросы о политике. С другой — снижается уровень ответственности авторов за распространяемые сообщения, формируется представление о дискуссии, как о несерьезном процессе.

В связи с анонимностью исследователями также остро ставится вопрос о росте негражданского поведения в виртуальном пространстве. Большинство современных средств массовой информации открывают для читателей возможность оставлять комментарии после каждой статьи. По сути, это есть формирование публичной сферы, но по оценкам и исследователей, и практикующих журналистов это пространство превращается в «приют для грубости, фанатизма, подлости и просто гадости, которые шокируют»¹².

⁹ См., например: *Чугров С.В.* POST-TRUGH: Трансформация политической реальности или саморазрушение либеральной демократии? // Полис. Политические исследования. 2017. № 2; *Allcott H., Gentzkow M.* Social Media and Fake News in the 2016 Election // Journal of Economic Perspective. 2017. Vol. 31 (2).

¹⁰ См., например: *Norris P.* Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide. Cambridge, 2001; *Stromer-Galley J., Wichowski A.* Political Discussion Online // The Handbook of Internet Studies / Ed. by M. Consalvo, C. Ess. Oxford, 2011; *Coleman S., Moss G.* Under Construction: The Field of Online Deliberation Research // Journal of Information Technology and Politics. 2012. N 9; *Maia R.* Recognition and the Media. Basingstoke, 2014.

¹¹ См., например: *Papacharissi Z.* Democracy Online: Civility, Politeness, and the Democratic Potential of Online Political Discussion Groups // New Media and Society. 2004. Vol. 6; *Roew I.* Civility 2.0: A Comparative Analysis of Incivility in Online Political Discussion // Information, Communication and Society. 2004. Vol. 18.

¹² *Pitts L.* The Anonymous Back-Stabbing of Internet Message Boards // The Seattle Times. 2010. March 31.

Иначе говоря, обсуждение в виртуальном пространстве далеко не всегда соответствует идеалам делиберативного диалога, описанного, например, в трудах Ю. Хабермаса. Однако это не означает, что вся онлайн-коммуникация сводится к подобным негативным примерам. Безусловно, существуют не только позитивные мнения, но и эмпирические данные, подтверждающие, что часто пользователям онлайн-форумов удается плодотворно обсуждать актуальные для них темы¹³.

Онлайн-коммуникация порождает «общества-анклавы» — сообщества единомышленников, разделяющих одну идеологию, общую систему ценностей, одинаковую позицию по некоторому набору тем, следствием чего становится выборочное информационное потребление и игнорирование общения с группами или отдельными индивидами, придерживающимися оппозиционной точки зрения или идеологических установок. Соответственно, это становится дополнительным фактором, осложняющим организацию успешной онлайн-делиберации, так как подавляется мотивация для совместного разумного, аргументированного диалога, усиливается предвзятость мнений и создаются условия для снижения уровня толерантности¹⁴.

Отдельно обращает на себя внимание и состав участников делиберативного процесса в онлайн-формате и формате «лицом к лицу». По данным исследований, в делиберации «лицом к лицу» принимают участие материально благополучные, образованные граждане, что не утратило актуальности и на текущий момент, основными участниками онлайн-форумов являются, преимущественно молодые люди, привыкшие регулярно использовать не только компьютер, но и мобильные девайсы для обсуждения актуальных для них вопросов¹⁵.

В целом следует согласиться с современными исследователями, что цифровая среда принципиальным образом изменила характер коммуникации, поставив в центр политической системы публичную сферу. Низовое взаимодействие на онлайн-форумах более свободно от влияния политических акторов и в наименьшей степени подчиняется логике, навязываемой традиционными средствами массовой коммуникации. В то же время нельзя не согласиться с позицией, что для повышения роли онлайн-делиберации необходимо, чтобы она прежде всего преодолела границы личного общения, т.е. виртуальные сообщества должны доказать, что могут способствовать включению индивида в публичную сферу. По мнению исследователей, наилучшим способом включения являются такие инструменты, как повествование (*storytelling*) и низовое взаимодействие, например блоги.

¹³ См., например: Ruiz C., Domingo D., Micó J.L. et al. Public Sphere 2.0? The Democratic Qualities of Citizen Debates in Online Newspapers // The International Journal of Press. 2011. Vol. 16(4).

¹⁴ См., например: Wojcieszak M., Mutz D. Online Groups and Political Discourse: Do Online Discussion Spaces Facilitate Exposure to Political Disagreement? // Journal of Communication. 2009. Vol. 59; Sunstein C. #republic. Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton, 2017.

¹⁵ Nam T., Stromer-Galley J. The Democratic Divide in the 2008 US Presidential Election // Journal of Information Technology & Politics. 2012. Vol. 9(2).

Онлайн-коммуникация vs. делиберация в формате «лицом к лицу»

Принимая во внимание специфические характеристики онлайн-коммуникации в виртуальном пространстве, следует сформулировать принципиальные отличия двух форматов делиберации — классического «лицом к лицу» и на онлайн-форумах, сравнив их делиберативный потенциал.

1. Они отличаются по составу участников. Для участия в делиберации в формате «лицом к лицу» ведется целенаправленный отбор участников, онлайн-делиберация доступна для очень широкого круга участников с разными уровнем образования, социальным статусом, типами культуры общения, что делает их менее репрезентативными, так как при отборе участников организаторы стараются насколько это возможно отразить социальную структуру общества.

2. Офлайн-делиберация управляема, предполагает наличие модератора, направляющего дискуссию, поддерживающего атмосферу, располагающую к бесконфликтному общению. На онлайн-форумах большое значение имеет самоорганизация участников, модератор может присутствовать только виртуально, что делает их менее приспособленными для поддержания рационального дискурса¹⁶.

3. Хаотичность онлайн-делиберации проявляется в том, что участники форумов, как правило, включаются в дискуссию случайно, предварительно не подготовившись к высказыванию своего аргументированного суждения, в отличие от делиберации в формате «лицом к лицу». В итоге онлайн-форумы агрегируют большое количество не отрефлексированных мнений случайных участников, привыкших высказываться по любому поводу. Исключением из этого правила можно признать специализированные онлайн-площадки, на которых общаются пользователи, разделяющие общие интересы, которых волнуют общие проблемы.

4. При желании каждый гражданин может принять участие в обсуждении актуальной для него проблемы в формате «лицом к лицу», если для этого у него есть мотивация и сформированная позиция, которую он хотел бы донести до сообщества. На пути участия в онлайн-делиберации у гражданина могут возникнуть препятствия технического характера (отсутствие девайсов, навыков, необходимых для использования компьютера и Интернета, и пр.), а также психологического характера (боязнь высказываться в виртуальном пространстве, неприятие грубости и невежливости, с которыми можно столкнуться, и пр.).

5. В отличие от офлайн-делиберации, онлайн-делиберация может протекать не только синхронно, но и асинхронно. Современные технологии позволяют проводить дискуссии и в реальном времени, и в формате дискуссионных форумов, на которых пользователи оставляют свои комментарии, предложения, высказывают мнения, когда у них для этого есть время,

¹⁶ *Hartz-Karp J.* The Unfulfilled Promise of Online Deliberation // *Journal of Public Deliberation*. 2014. Vol. 10(1).

возможность и вдохновение, а не когда этого требуют от них модераторы в условиях ограниченности времени.

6. Принимая участие в дискуссиях в формате «лицом к лицу», участники испытывают на себе социальное давление, что благоприятно влияет на атмосферу делиберации, повышает вероятность высказывания аргументированных суждений, а не выплескивания эмоций и оскорблений в отношении участников. Иными словами, офлайн-форумы благоприятствуют производству рационального дискурса.

7. Если в офлайн-пространстве действуют «миниобщества», то в виртуальном пространстве — «сетевые общества». Изначально этот термин был предложен М. Ито в отношении «связанного набора социальных, культурных и технологических нововведений, сопровождающих растущее взаимодействие с цифровыми сетевыми потребностями»¹⁷. Впоследствии его уточнила и популяризировала Д. Бойд, определив сетевые общества как «общества, ограниченные сетевыми технологиями»¹⁸. Соответственно, сетевые общества обладают двумя важнейшими характеристиками: 1) их пространство формируется с помощью сетевых технологий; 2) это воображаемый коллектив, возникающий в результате взаимодействия людей, технологий и практик. Типичный пример таких обществ — сайты социальных сетей, которые являются «обществами и потому, что они соединяют людей, и потому, что создают пространство для взаимодействия и информации. Они являются сетевыми обществами из-за способа, которым сетевые технологии их формируют»¹⁹.

Принимая во внимание описанные характеристики онлайн- и офлайн-форумов, а также выделив в качестве критериев сравнения условия успешной делиберации, специфику этих форумов можно представить в виде таблицы.

Несмотря на тот факт, что онлайн-делиберация в полной мере не соответствует идеалу разумной дискуссии и по многим параметрам отличается от делиберации в формате «лицом к лицу», она все же несет в себе позитивный заряд, способствующий выведению обсуждения актуальных проблем на более качественный уровень. В частности, онлайн-делиберация:

- 1) способствует восприятию участниками аргументов в чистом виде, руководствуясь только фактами, потому что отсутствуют невербальные сигналы;
- 2) благоприятствует дискуссии, свободной от предрассудков и стереотипов в отношении участников;
- 3) позволяет участникам чувствовать себя более комфортно в высказывании своих мнений и аргументов;
- 4) способствует более комфортному высказыванию несогласия с чьей-либо позицией;

¹⁷ Ito M. Introduction // *Networked Publics* / Ed. by K. Vernelis. Cambridge, MA, 2008. P. 2.

¹⁸ Boyd D. Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications // Papacharissi Z. *A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites*. N.Y., 2011. P. 45.

¹⁹ Ibid.

Сравнение форматов делиберации «лицом к лицу» и онлайн

Критерии успешной делиберации	Формат делиберации «лицом к лицу»	Формат онлайн-делиберации
Ориентация участников на решение конкретной проблемы	Да, благодаря целенаправленному отбору участников	Частично, так как велика вероятность случайных участников, но на специализированных форумах это условие скорее выполняется
Атмосфера взаимного уважения	Да, благодаря усилиям профессиональных модераторов	Нет, так как анонимность порождает безответственность, снижает культуру дебатов и порождает агрессию
Все граждане имеют доступ к участию в делиберации	Нет, так как их целенаправленно отбирают организаторы	Нет, так как не у всех граждан есть доступ к техническим средствам связи
Все участники имеют возможность высказаться в процессе обсуждения	Да, но время высказывания ограничено	Да, высказывание ограничено только количеством знаков
Все участники воспринимают друг друга как искренних и компетентных до тех пор, пока они сами не опровергнут этого ²⁰	Скорее да	Скорее да
Участники мотивированы получить более широкий взгляд на проблему	Скорее да, так как форум объединяет заинтересованных людей	Скорее нет, так как много случайных, неподготовленных участников
Качество аргументов, предлагаемых участниками	В основном высокое, так как участники предварительно готовятся к обсуждению	Много неаргументированных, эмоционально окрашенных высказываний
Точность и корректность распускаемой информации	Благодаря предварительной подготовке участников, более высокая точность информации. Однако высоко влияние групп интересов и СМИ	Менее точная и корректная информация, так как многие участники приходят на форумы случайным образом
Разнообразие позиций, представленных на форуме	Высокое	Высокое

²⁰ Gastil J., Black L., Moscovitz K. Ideology, Attitude Change, And Deliberation in Small Face-to-Face Groups // Political Communication. 2008. Vol. 25.

- 5) снижает барьеры вхождения в дискуссию;
- 6) менее финансово затратная;
- 7) создает условия для коммуникации по модели «многие ко многим»;
- 8) благоприятствует свободе высказываний благодаря анонимности;
- 9) создает больше возможностей для различных групп.

Соответственно, онлайн делиберативные форумы имеют ряд значимых преимуществ, позволяющих преодолеть слабые стороны межличностного взаимодействия, однако в то же время они в большей степени являются агрегаторами неподготовленных, эмоционально заряженных мнений, чем благоприятствуют формированию аргументированной рациональной позиции по обсуждаемой теме. По этой причине представляется обоснованным при обсуждении важных решений, затрагивающих интересы большого числа граждан, не полагаться исключительно на виртуальные дискуссии, а комбинировать их со встречами в офлайн-формате, что позволит получить синергетический эффект от использования двух форматов делиберации.

Налаживание гибридных процедур вовлечения граждан в институты совещательной демократии позволит на практике поддержать глобальный «поворот» в сторону обновления не только институциональных, но и идейных основ демократии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гражданский сектор государственного управления / Под ред. проф. А.И. Соловьева. М., 2018.

Чугров С.В. POST-TRUGH: Трансформация политической реальности или саморазрушение либеральной демократии? // Полис. Политические исследования. 2017. № 2.

Allcott H., Gentzkow M. Social Media and Fake News in the 2016 Election // Journal of Economic Perspective. 2017. Vol. 31(2).

Bankirane R. The Alchemy of Revolution: The Role of Social networks and New Media in the Arab Spring // GCSP Policy Paper. 2012. N 7.

Boyd D. Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications // Papacharissi Z. A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites. N.Y., 2011.

Coleman S., Moss G. Under Construction: The Field of Online Deliberation Research // Journal of Information Technology and Politics. 2012. N 9.

Dahlgren P. The Transformation of Democracy? // New Media and Politics / Ed. by B. Axford, R. Huggins. L., 2001.

Davis R. The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System. Oxford, 1999.

Gastil J., Black L., Moscovitz K. Ideology, Attitude Change. And Deliberation in Small Face-to-Face Groups // Political Communication. 2008. Vol. 25.

Guedes O. New Technologies, Democracy and Social Movement. Paper presented at Globalism and Pluralism. Montreal, 2002.

Hartz-Karp J. The Unfulfilled Promise of Online Deliberation // Journal of Public Deliberation. 2014. Vol. 10(1).

- Ito M.* Introduction // *Networked Publics* / Ed. by K.Vernelis. Cambridge, MA, 2008.
- Kohut A.* Internet Users Are On the Rise: But Public Affairs Interest Isn't // *Columbia Journalism Review*. 2000. Vol. 38(5).
- Lupia A.* Can Online Deliberation Improve Politics? Scientific foundations for success // *Online Deliberation: Design, Research, and Practice* / Ed. by T.Davies, S.Gangadharan. Stanford, CA, 22009.
- Maia R.* Recognition and the Media. Basingstoke, 2014.
- Nam T., Stromer-Galley J.* The Democratic Divide in the 2008 US Presidential Election // *Journal of Information Technology & Politics*. 2012. Vol. 9(2).
- Norris P.* Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide. Cambridge, 2001.
- Papacharissi Z.* Democracy Online: Civility, Politeness, and the Democratic Potential of Online Political Discussion Groups // *New Media and Society*. 2004. Vol. 6.
- Pitts L.* The Anonymous Back-Stabbing of Internet Message Boards // *The Seattle Times*. 2010. March 31.
- Price V.* Citizens Deliberating Online: Theory and Some Evidence // *Online Deliberation: Design, Research, and Practice* / Ed. by T.Davies, S.Gangadharan. Stanford, CA, 2009.
- Roew I.* Civility 2.0: A Comparative Analysis of Incivility in Online Political Discussion // *Information, Communication and Society*. 2004. Vol. 18.
- Ruiz C., Domingo D., Micó J.L.* et al. Public Sphere 2.0? The Democratic Qualities of Citizen Debates in Online Newspapers // *The International Journal of Press*. 2011. Vol. 16(4).
- Stromer-Galley J., Wichowski A.* Political Discussion Online // *The Handbook of Internet Studies* / Ed. by M.Consalvo, C.Ess. Oxford, 2011.
- Sunstein C.* #republic. Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton, 2017.
- Wojcieszak M., Mutz D.* Online Groups and Political Discourse: Do Online Discussion Spaces Facilitate Exposure to Political Disagreement? // *Journal of Communication*. 2009. Vol. 59.