

Ю.Н. Саямов

ВЛИЯНИЕ НАУКИ НА СДЕРЖИВАНИЕ ЯДЕРНОЙ УГРОЗЫ¹

Yu.N. Sayamov

THE INFLUENCE OF SCIENCE ON THE CONTENT OF NUCLEAR THREAT

Введение. Предпринятое автором исследование научной дипломатии, к которой в современных условиях обращено особое внимание государства и общества как к эффективному инструменту влияния, рассматривает вопросы формирования и осуществления противодействия мирового научного сообщества возникавшей и становившейся все более очевидной и опасной для выживания человечества ядерной угрозе.

Материалы и методы. Исследование исходит из анализа официальных документов, в том числе малоизвестных документов Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы — авторитетной и международно признанной общественной организации. Использовались научные методы описательного и сравнительного анализа на основе междисциплинарного и системного подходов.

Результаты. Показано, что на фоне отсутствия действенных международных механизмов, способных предотвратить или в случае уже вспыхнувшего конфликта остановить обмен ядерными ударами еще до того, как наступит точка невозврата, может и, скорее всего, будет задействован до окончательного исхода накопленный ядерными государствами многократный потенциал уничтожения.

Обсуждение. Исследование отмечает возрастающее значение научной дипломатии в условиях обострения международной напряженности и роста ядерной угрозы как фактора международного сотрудничества и глобальной безопасности.

Заключение (выводы). Автор приходит к выводу о том, что нарастающее обострение международной обстановки остро ставит в повестку дня вопрос о необходимости всеобщей мобилизации усилий на борьбу с ядерной угрозой и развития диалога второго пути.

Ключевые слова: наука, ядерная угроза, Комитет советских ученых, диалог второго пути.

*Саямов Юрий Николаевич — профессор, зав. кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: y.sayamov@yandex.ru

¹ Выполнено в рамках проекта РФФИ № 19-014-00001 «Управление социальными трансформациями в контексте глобальных процессов и проблем».

Introduction. The work carried out in the framework of the study of scientific diplomacy undertaken by the author, which in modern conditions draws particular attention of the state and society as an effective instrument of influence, considers the issues of formation and implementation of counteraction of the world scientific community that has arisen and became more and more obvious and dangerous for the survival of mankind nuclear threat.

Materials and methods. The study is based on the analysis of official documents. Among them are used little-known documents of the Committee of Soviet Scientists in Defense of the World, against the nuclear threat — an authoritative and internationally recognized public organization. The scientific methods of descriptive and comparative analysis were used based on an interdisciplinary and systematic approach.

Results. It was shown that against the background of the lack of effective international mechanisms that could prevent or, in the event of a conflict that has already arisen, stop the exchange of nuclear strikes even before the point of no return, it can and will most likely be activated until the final outcome nuclear states have multiple destruction potentials.

Discussion. The study notes the growing importance of scientific diplomacy in the face of increasing international tension and the growing nuclear threat as a factor in international cooperation and global security.

Conclusion. The author comes to the conclusion that the growing aggravation of the international situation sharply puts on the agenda the question of the need for universal mobilization of efforts to combat the nuclear threat and the development of the track 2 diplomacy.

Key words: *science, nuclear threat, Committee of Soviet Scientists, track 2 diplomacy.*

Когда начала разрабатываться идея военного применения атомной энергии и проступили контуры нового оружия массового уничтожения, ответственно мыслившие ученые, осознав, какой ужасающей разрушительной силой оно будет обладать, стали выступать за то, чтобы оградить мир от стремительно надвигавшейся на него ядерной угрозы. Американский физик Л. Сциллард летом 1939 г. обратился к А. Эйнштейну с просьбой помочь убедить правительство США в необходимости создать атомную бомбу как средство защиты от возможной агрессии, а пять лет спустя, когда исход Второй мировой войны был предрешен, он вновь попросил поддержки у великого ученого, чтобы предотвратить практическое использование атомного оружия. Разгром Германии и последующая капитуляция Японии были очевидны, и достижение союзниками окончательной победы уже не требовало применения столь мощных средств поражения. Неизбежных в этом случае последствий в виде огромных разрушений, радиоактивного заражения местности и массовой гибели гражданского населения ученые стремились не допустить. А. Эйнштейн направил письмо президенту США Ф. Рузвельту, сопроводив им обширный и аргументированный меморандум Л. Сцилларда². В документах указывалось, что, применив атомное оружие, Соединенные Штаты получат вместе

² Esterer A.K. Prophet of the Atomic Age: Leo Szilard. N.Y., 1972.

с кратковременным военным преимуществом несравнимо больший политический и моральный ущерб во всем мире на долгое время. Против использования атомного оружия выступили чикагские ученые-атомщики, подготовившие доклады о перспективах ядерных исследований и представившие их руководителю американского атомного проекта генералу Гровсу.

Однако не только американских ученых-атомщиков беспокоила судьба их научных изысканий. Исключительную опасность ядерного оружия и его угрозу для человечества хорошо осознавал датский физик Н. Бор, который 16 мая 1944 г. встретился с премьер-министром Великобритании У. Черчиллем и попытался донести до него свою озабоченность. Размышляя об отношениях союзников по антигитлеровской коалиции, Н. Бор предвидел их осложнение после окончания войны и считал в этой связи важным, чтобы великие державы договорились между собой по вопросам контроля над использованием атомной энергии еще до того, как будет создан и взорван первый ядерный заряд. Поскольку беседа с У. Черчиллем не дала практических результатов, ученый стал добиваться встречи с президентом США. В своей записке на его имя Н. Бор выступал за введение строгого международного контроля над разработками и применением ядерного оружия и одновременно призывал отказаться от какой-либо монополии на мирное использование атомной энергии. 26 августа 1944 г. всемирно известный физик был принят Ф. Рузвельтом. В беседе Н. Бор предложил использовать международные связи и сотрудничество ученых для развития нового источника энергии как средства сближения и единения стран с различным общественным устройством. Научная дипломатия, по его мнению, была способна объединить в целях развития не только научное сообщество, но и семью народов, которая в это время оформлялась в Организацию Объединенных Наций.

Политики не услышали предостережения ученых. С приходом президента Г. Трумэна, приказавшего применить ядерное оружие, как только оно было создано, и пребывавшего в иллюзиях всемогущества, ученые стали не без оснований усматривать в возникшем глобальном дисбалансе главную угрозу дальнейшему существованию человечества. Трагедия подвергшихся атомной бомбардировке японских городов Хиросима и Нагасаки и их населения заставила тех, кто создал ядерное оружие, задуматься о своей ответственности перед человечеством и о необходимости выравнивания баланса для достижения глобальной стабильности и снижения атомной угрозы.

Баланс был восстановлен, когда 29 августа 1949 г. в СССР была успешно испытана первая советская атомная бомба. Американские планы безнаказанного уничтожения геополитического конкурента потерпели крах, но за океаном это лишь подстегнуло гонку вооружений и стремление обрести военное превосходство, способное обеспечить победу в ядерной войне.

Ученые активно противостояли атомному безумию. В борьбе мирового научного сообщества против ядерной угрозы в 50-е гг. XX в. выдвинулся английский ученый Б. Рассел. Когда 1 марта 1954 г. США провели

испытания водородной бомбы на атолле Бикини в Тихом океане, Рассел расценил эти действия как преступление против человечества, наглядно продемонстрировавшее, какая угроза нависла над миром. В своей автобиографии он позже писал, что испытания на Бикини убедили его в том, что «сейчас нет времени для долгих рассуждений и что для спасения человечества надо действовать решительно и быстро»³. Радиообращение Рассела «Угроза человечеству», с которым он выступил в декабре 1954 г., всколыхнуло весь научный мир и широкую общественность, вызвав огромное количество откликов. Продолжая бороться против ядерной угрозы, Б. Рассел обратился к А. Эйнштейну с предложением выступить с совместным заявлением против атомного оружия. Тяжело больной Эйнштейн поддержал предложение и поставил свою подпись под заявлением, составленным Расселом, которое получило название «Манифест Рассела—Эйнштейна» и было представлено общественности на пресс-конференции 9 июля 1955 г.⁴ Выступая на пресс-конференции, Рассел подчеркивал, что «ни одна из сторон не может рассчитывать на победу в ядерной войне, и существует реальная угроза гибели человечества от пыли и осадков из радиоактивных облаков, однако ни общественность, ни правительства государств мира этой опасности в полной мере не осознают. Единственная надежда для человечества — это покончить с войнами»⁵. Рассел понимал, что остановить гонку вооружений, которая будет порождать все новые и все более губительные виды оружия, ученым вряд ли удастся. Но они, лучше других информированные о последствиях ядерной катастрофы, могли бы содействовать осознанию ядерной угрозы широкими массами — от тех, кто принимает решения, до простых людей, способных поднять свой голос в защиту мира и выживания человечества.

Задуманную Расселом международную конференцию против ядерной угрозы созвать не получалось из-за отсутствия финансирования. Ученый, придавая первостепенное значение независимости суждений, не был готов принять средства на ее проведение от государств или других заинтересованных сторон в обмен на лояльность выводов. На помощь пришел американский промышленник С. Итон, который был готов оплатить проведение конференции без каких-либо условий, ограничивающих ее самостоятельность, и помочь организовать это мероприятие в своем родном городке Пагоуш в Канаде. Конференция успешно прошла 7—11 июля 1957 г. с участием 22 ученых из СССР, США, Австрии, Австралии, Великобритании, Канады, Китая, Польши, Франции и Японии и продемонстрировала действенность научной дипломатии, возможность участия в ней ученых разных научных и политических воззрений и достижения ими единства взглядов на глобальные проблемы выживания человечества. Конференции и инициированное ими движение ученых в защиту мира, против ядерной угрозы получили название «Пагоушские». На первой конферен-

³ *Russel B.* The Autobiography of Bertrand Russell. Vol. 3. Toronto, 1970. P. 318.

⁴ Манифест Рассела—Эйнштейна, 1955. URL: <http://www.pugwash.ru/history/documents/333.html> (дата обращения: 12.12.2018).

⁵ *Russel B.* The Autobiography of Bertrand Russell. P. 375.

ции были образованы три комиссии: первая — занялась исследованиями опасности применения ядерного оружия, вторая — разрабатывала проблематику контроля над ядерным оружием и основные цели борьбы против гонки вооружений; третьей — было поручено составить своего рода морально-этический кодекс ученого и его ответственности за результаты своих исследований. Б. Рассел позже отмечал, что «первая Пагоушская конференция опубликовала заявление, которое было официально поддержано Академией наук СССР, тепло принято в Китае, но значительно менее широко и не сразу оглашено на Западе»⁶.

Поскольку выводы и заявления ученых, собравшихся на первой Пагоушской конференции и решительно выступивших против ядерной угрозы, не были услышаны на Западе, Рассел решил напрямую обратиться к общественному мнению посредством выступлений на Би-Би-Си и написать руководителям двух противостоявших сверхдержав — СССР и США. В ноябре 1957 г. он обратился к советскому лидеру Н.С. Хрущёву и американскому президенту Д. Эйзенхауэру с открытым письмом, в котором попытался убедить политиков, что их общие интересы в сохранении и благополучии своих стран и народов гораздо важнее идейных разногласий. Он подчеркивал, что ядерная война не принесет победы ни одной из сторон, а лишь уничтожит и ту, и другую. Выживание человечества должно стать общей заботой. Стремление к мировому господству, занимавшее умы многих людей в прошлом и неизменно приводившее к трагедии, способно в атомный век иметь своим следствием гибель земной цивилизации.

Первым на письмо откликнулся Н.С. Хрущёв, который поддержал мирные инициативы и выразил надежду, что они встретят поддержку у лидеров других стран. Американский ответ за подписью государственного секретаря США Д.Ф. Даллеса был выдержан в духе конфронтации, что, видимо, побудило советского лидера написать второе письмо ученому, в более резких высказываниях в адрес американской стороны. Б. Рассел, отвечая на письма, вновь взывал к разуму непримиримых оппонентов и прямо указывал, что «мы все в опасности, в смертельной опасности. В сравнении с этой опасностью все другие проблемы неважны»⁷.

Оставаясь на принципиальных позициях решительной борьбы против ядерной угрозы, Рассел продолжил свою деятельность на стезе научной дипломатии и в 1958 г., когда стало известно о решении британского правительства разместить американские ракеты на территории страны, выступил за нейтралитет и разоружение Великобритании, которое могло стать шагом на пути к достижению глобального разоружения. По мнению ученого, его страна ставила себя в зависимость от американского оружия и внешней политики, не приобретая при этом ничего, кроме постоянной угрозы стать объектом ядерного удара. В 1958 г. были проведены две конференции набиравшего популярность и поддержку в мировом научном

⁶ Ibid. P. 90.

⁷ Ibid. P. 107.

сообществе международного Пагоушского движения — весной в Канаде и осенью в Австрии.

Во время Карибского кризиса Рассел стремился средствами научной дипломатии добиться стабилизации положения, указывая на опасный и противозаконный характер американской блокады Кубы в условиях, когда кубинское правительство не предпринимало никаких действий в отношении США, нарушающих нормы международного права. Призывая ученых и всех людей доброй воли выйти на улицы, чтобы продемонстрировать нежелание жить перед лицом угрозы, исходившей от «американских безумцев», Рассел направил телеграммы Дж. Кеннеди и Н.С. Хрущёву. Американскому президенту, которого считал ответственным за возникновение кризиса, Б. Рассел написал: «Ваши действия безрассудны. Угроза жизни человечества. Никакого мысленного оправдания. Цивилизованный человек осуждает это. Прекратите безумие». Н.С. Хрущёву ученый послал телеграмму следующего содержания: «Я призываю Вас не поддаваться на провокацию. Мир поддержит Вашу осторожность. Резкие действия обернутся гибелью человечества»⁸. Одновременно Б. Рассел направил письма с требованием остановить кризис премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану и Генеральному секретарю ООН У Тану, получив вскоре от них ответы со словами поддержки. Работая со СМИ, Б. Рассел активно выступал перед журналистами с изложением своей позиции и аргументов и выпустил листовку для массового распространения с простым и понятным текстом. Обращаясь к людям всего мира, он писал: «Вы обречены умереть. Почему? Потому что богатым американцам не нравится кубинское правительство. Что Вы можете сделать? Вы можете выйти на улицы»⁹. Основной задачей научной дипломатии Рассела против ядерной угрозы во время кризиса и после его завершения стало стремление доказать научными средствами в сотрудничестве с учеными других стран и убедить мировую общественность в том, что в существующей международной ситуации новый кризис может повториться без какой-либо гарантии его мирного разрешения. Предотвратить опасное развитие событий могли бы всеобъемлющие договоренности между участниками глобального ядерного покера, достижению которых должно было бы активно способствовать мировое научно-экспертное сообщество.

В годы войны во Вьетнаме, которая вызвала во всем мире массовое движение солидарности с освободительной борьбой вьетнамского народа, по инициативе Б. Рассела был учрежден Международный трибунал по расследованию военных преступлений¹⁰. Американские солдаты сжигали и уничтожали целые деревни вместе с населением, авиация США распыляла над джунглями Вьетнама отравляющие химические вещества, использовала «ковровые бомбардировки», от которых гибли преимущественно

⁸ Цит. по: *Ефимов Н.Н., Фролов В.С.* Карибский кризис 1962 года (новые данные) // Вопросы истории. 2005. № 10. С. 30.

⁹ *Russel B.* Unarmed Victory. Harmondsworth, 1963. P. 24.

¹⁰ Трибунал Рассела по расследованию военных преступлений, совершенных во Вьетнаме. URL: <http://index.org.ru/othproj/crimcrt/russell.html> (дата обращения: 14.02.2017).

мирные жители. Действия американцев нередко не уступали по жестокости зверствам нацистов во время Второй мировой войны, а подчас и превосходили их. Трибунал, который вместе с Расселом возглавил французский философ Ж.-П. Сартр, объединил известных интеллектуалов и общественных деятелей, таких как драматург П. Вайс, историк И. Дойчер, писательница С. де Бовуар, бывший президент Мексики Л. Карденас, в осуждении преступлений США и их союзников во Вьетнаме, единогласно признанных на сессиях Трибунала 2—10 мая и 20 ноября — 1 декабря 1967 г. виновными в агрессии, геноциде и других тяжких нарушениях международного права. Несмотря на то что на пике войны численность войск США в Южном Вьетнаме достигала более полумиллиона человек, эта авантюра завершилась позорным поражением американской сверхдержавы и победой вьетнамского народа, достижению которой активно способствовала научная дипломатия, пробуждавшая общественное сознание и вовлекавшая в свою орбиту не только научное сообщество, но и политическую элиту. Как справедливо отмечает российский исследователь М.Ч. Залиханов, сенатор Дж. Кеннеди, выступивший против войны во Вьетнаме, стал на волне антивоенных настроений очередным президентом США¹¹.

В год 20-летия Пагуошского движения эстафету Манифеста Рассела—Эйнштейна подхватили 111 лауреатов Нобелевской премии из 156, удостоенных к тому времени этой престижной награды за достижения в области естественных наук. Ученые выступили с декларацией, в которой содержался призыв остановить безумную гонку вооружений, и излагались научно обоснованные выводы в отношении катастрофических и в результате губельных для человечества последствий ядерной конфронтации. Особую значимость декларации придавало то, что она исходила от высококомпетентных представителей естественных наук, оперирующих строго научными сведениями и фактами и обладающих огромным научным авторитетом.

24 сентября 1982 г. в международном движении ученых за мир, против ядерной угрозы произошло знаковое событие. В Риме по инициативе Ватиканской академии наук, выступившей за предотвращение ядерной катастрофы, была созвана Ассамблея президентов национальных академий наук, которая в этот день совместно с участниками Пагуошского движения ученых приняла Декларацию о предотвращении ядерной войны. Документ, под которым поставили свои подписи президенты 36 академий наук разных стран, занял особое место в летописи научной дипломатии, поскольку в нем была представлена согласованная оценка ученых мира, полностью отвергавшая использование ядерного оружия. На разных этапах подготовки Декларации в ее обсуждении участвовали авторитетные ученые мировой известности, реализуя научную дипломатию высокого уровня. В их числе были видные американские ученые — нобелевский

¹¹ Залиханов М.Ч. Россия и Запад: Глобальные вызовы и проблемы // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2019. № 1.

лауреат Ч. Таунс, президент Национальной академии наук США Ф. Пресс, известный физик В. Вайскопф; английские ученые, нобелевские лауреаты — биолог М. Перути, президент Королевского научного общества Великобритании, физиолог А. Хаксли, президент Пагоушского комитета ученых, нобелевский лауреат Д. Ходжкин; президенты академий наук Бразилии — М. Пейксото, Венгрии — И. Сентаготаи, Индии — К. Менон, Италии — Д. Марини-Беттоло, Франции — П. Жакино и другие ведущие представители мировой науки. Выработать единую позицию и согласованный, приемлемый для всех участников текст Декларации отнюдь не было легким делом. Обсуждалось и было отвергнуто предложение включить в Декларацию положение о локализации ядерного конфликта в случае его возникновения, поскольку результаты научных исследований свидетельствовали о том, что любой локальный или иной конфликт с применением ядерного оружия неминуемо стал бы детонатором глобальной ядерной катастрофы, предотвратить которую было бы уже невозможно. Аналогичным образом не были поддержаны идеи разграничить наступательное и оборонительное ядерное оружие и попытки отнести к оборонительному оружию нейтронную бомбу и даже еще не созданные ядерные системы, разрабатывать и применять которые намеревались США. В Декларации ведущие ученые мира дали однозначный ответ на вопрос о последствиях ядерной войны, четко и недвусмысленно заявив о том, что нет сейчас и не предвидится в будущем никакой возможности для человечества преодолеть их и вернуться к нормальной жизни, существовавшей до ядерного конфликта. Декларация отвергала любые варианты применения ядерного оружия как неизбежно влекущие за собой непоправимые бедствия для всей планеты. «Прямая обязанность ученых в том, чтобы помочь предотвратить извращение использования их достижений и подчеркнуть, что будущее человечества зависит от принятия всеми государствами моральных принципов, превосходящих все другие соображения, — говорилось в Декларации. — Чтобы избежать войн и достичь значимого мира, необходимы не только силы разума, но и силы этики, морали и убежденности. Катастрофу ядерной войны можно и должно предотвратить. Лидеры и правительства несут серьезную ответственность за достижение этой цели. Однако именно человечество в целом должно действовать так, чтобы выжить. Это величайший моральный вопрос, который когда-либо вставал перед человечеством, и время не терпит»¹². В Декларации констатировалось, что «ядерные средства принципиально отличны от обычных видов оружия. Они не должны рассматриваться в качестве приемлемых орудий войны. Ядерная война была бы преступлением против человечества» и отмечалось, что «исключительно важно, чтобы не было конфликта между ядерными державами, поскольку это повлекло бы опасность применения ядерного оружия»¹³. «Единственной целью ядерных вооружений,

¹² Декларация о предотвращении ядерной войны. Заявление ученых. Рим, 1982 // Наука и жизнь. 1983. № 1. С. 16—19.

¹³ Там же.

пока они существуют, должно быть сдерживание ядерной войны»,¹⁴ — заявили ученые, отмечая достигнутый примерный ядерный паритет между сверхдержавами и считая необходимым его сохранение как фактора сдерживания и гарантии неприемлемого ущерба для агрессора, имея в виду в дальнейшем достижение постепенного взаимного сокращения ядерных вооружений до все менее опасных уровней. Декларация о предотвращении ядерной войны, принятая в Риме в 1982 г., стала одним из важнейших документов научной дипломатии и сотрудничества ученых в борьбе против ядерной угрозы.

В мире ширилось понимание смертельной опасности игры, которую затеяли стратеги Запада, сделавшие ставку на достижение одностороннего ядерного преимущества. По их расчетам, в сочетании с эффективной противоракетной обороной и потенциалом внезапного первого удара по противнику это могло обеспечить победу в атомной войне. По всему миру множились движения ученых, выступавших против ядерной угрозы и разделявших точку зрения, что в глобальном ядерном конфликте победителей не будет.

В СССР проведение в мае 1983 г. Всесоюзной конференции ученых за избавление человечества от угрозы ядерной войны, за разоружение и мир с участием ведущих представителей науки всех республик и регионов страны и коллег из-за рубежа имело своим следствием создание Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы (КСУ). Новая общественная организация видела свою главную задачу в том, чтобы развивать сотрудничество ученых в борьбе за предотвращение гибели человечества в глобальной конфронтации. Она выступала с позиций, изложенных в Воззвании конференции, с которым ее участники обратились к ученым всего мира, призывая их своими знаниями, опытом и авторитетом активно способствовать сохранению мира и избавлению человечества от нависшей над ним ядерной угрозы. «На карту поставлено существование человеческой цивилизации и, быть может, самой жизни на Земле, — говорилось в Воззвании. — Мы твердо убеждены в том, что сохранение мира в наше время — это первая и самая настоятельная потребность человечества. Нет сегодня для народов и правительств задачи более важной и неотложной, чем устранение угрозы ядерной смерти. Для решения этой поистине общечеловеческой задачи необходимо, прежде всего, глубокое осознание широчайшими народными массами, всеми людьми доброй воли характера и масштабов грозящего бедствия, ясное представление об источниках военной опасности, объединение действий всех миролюбивых сил планеты. Важная роль в этом благородном деле принадлежит ученым»¹⁵. Участники конференции предупреждали: разрушительная сила накопленного ядерного оружия близка к критическим пределам, и она продолжает расти в результате все усиливающейся гонки вооружений. Они призывали ученых всего мира «объединить усилия, чтобы оградить обще-

¹⁴ Там же.

¹⁵ Цит. по: Климатические и биологические последствия ядерной войны / Под ред. акад. Е.П. Велихова. М., 1986. С. 179.

человеческое достояние — всеобщий мир от угрозы ядерного уничтожения. Силы мира более могущественны, чем силы войны. И если все они будут приведены в действие, они в состоянии возвести непреодолимую преграду на пути агрессивных сил, обеспечить прочный мир для народов»¹⁶.

В созыве конференции и в создании КСУ самое деятельное участие принял академик Н.Н. Моисеев вместе с членами своей команды В.В. Александровым и Г.Л. Стенчиковым, предоставивший убедительное научное обоснование невозможности победы в современной ядерной войне, которая неминуемо приведет к гибели человеческой цивилизации.

Осуществление научных исследований по фундаментальным проблемам борьбы за мир, за прекращение гонки вооружений и за избавление человечества от угрозы ядерной войны стало отличительной чертой деятельности новой общественной организации. В своей работе, развивая международное научное сотрудничество, она опиралась на огромный исследовательский опыт, фундаментальные научные знания и авторитет ученых, выступавших с объективными, глубоко продуманными и научно обоснованными оценками и суждениями. Исходя из того, что ученые не только могут, но и должны оказывать свое влияние на политику государств, лучше понимая и представляя себе последствия ядерного конфликта, КСУ неоднократно обращался к мировым лидерам и научной общественности с призывами поставить заслон на пути скатывания мира к ядерной катастрофе. В своем обращении к ученым мира от 10 апреля 1983 г. 244 действительных члена Академии наук СССР выступили против так называемой Стратегической оборонной инициативы президента США Р. Рейгана, которую они характеризовали как «опаснейшую иллюзию», способную дестабилизировать международную обстановку и ввергнуть мир в новый виток гонки вооружений¹⁷.

В Соединенных Штатах партнером КСУ по проектам научных исследований в области глобальной стабильности и безопасности стала Федерация американских ученых (ФАУ) — авторитетная организация научной общественности, серьезно занимавшаяся вопросами сохранения мира и предотвращения глобальной катастрофы в условиях нарастающей ядерной угрозы. Президент ФАУ, известный американский физик-теоретик Ф. фон Хиппель и председатель КСУ академик Е.П. Велихов неоднократно выступали вместе в качестве экспертов, разрабатывая с коллегами предложения по ограничению гонки вооружений и снижению ядерной угрозы для глав своих государств. В интервью советскому телевидению в 1983 г. Ф. фон Хиппель отмечал, что, несмотря на имеющиеся разногласия по тем или иным вопросам, ФАУ и КСУ полностью едины в том, что:

- ядерная война стала бы величайшей катастрофой в истории человечества;
- не существуют и вряд ли могут быть разработаны какие-либо надежные способы эффективной защиты от ядерного нападения;

¹⁶ Там же. С. 180—181.

¹⁷ Правда. 1983. 10 апр.

- существующее между двумя сверхдержавами примерное равенство ядерных потенциалов не должно подвергаться резкому дисбалансу;
- время не терпит отлагательств и требует остановить гонку вооружений¹⁸.

Как следовало из ежегодного отчета ФАУ о своей деятельности за 1984 г., эта организация обрела своего партнера в лице КСУ и была намерена работать с ним дальше по сложной проблематике прекращения гонки вооружений и снижения опасности глобальной конфронтации¹⁹.

Расширяя свое участие в международном сотрудничестве ученых по вопросам сохранения мира и предотвращения ядерной войны, КСУ вместе с американскими коллегами обнародовал на Международной конференции «Мир после ядерной войны» 31 октября — 1 ноября 1983 г. в Вашингтоне научно обоснованный вывод о том, что глобальная экологическая катастрофа вследствие ядерной войны приведет к гибели цивилизации. Организованный во время конференции первый в истории науки телемост между Москвой и Вашингтоном с участием ведущих ученых двух стран позволил широко проинформировать об этом выводе мировую общественность. Один из участников телемоста и совместного научного проекта по последствиям ядерной войны, известный американский ученый, профессор Корнельского университета К. Саган сформулировал по результатам исследований чрезвычайно важное заключение. Он заявил, что «если даже какая-либо ядерная держава детально спланирует и осуществит первый ядерный удар, теоретически исключаящий все технические возможности для нанесения противником ответного удара, то и в этом случае она фактически совершит самоубийство»²⁰.

Выступая на открытии организованного при участии КСУ американско-советского научного симпозиума в здании Конгресса США в Вашингтоне в декабре 1983 г., известный американский политический деятель, брат погибшего президента США Дж. Кеннеди сенатор Э. Кеннеди сказал: «Нет необходимости указывать на ту неоспоримую истину, что третья мировая война была бы последней мировой войной, развязанной против мира, против самой нашей планеты. Этот конфликт поставил бы один единственный вопрос не о том, скольким людям удалось бы выжить при ядерном ударе, а о том, как долго был бы час их умирания на умирающей планете»²¹.

Разработанная Н.Н. Моисеевым и его научной командой концепция «ядерной зимы» была в центре внимания Международной встречи ученых, посвященной проблеме изучения долговременных последствий ядерных взрывов, которая состоялась 22—24 января 1984 г. в Папской академии в Ватикане. В ее итоговом документе отмечалось, что «ядерная война вы-

¹⁸ Federation of American Scientists // Publ. Interest Rept. 1983. Vol. 36, N 10. P. 7.

¹⁹ Ibid. 1984. Vol. 37, N 1.

²⁰ Ehrlich P., Sagan C., Kennedy D., Roberts W. The Cold and the Dark: The World after Nuclear War. N.Y.; L., 1984. P. 205.

²¹ The World-Wide Consequences of Nuclear War. Kennedy — Hatfield Joint American — Soviet Forum on Nuclear War. Washington DC, 1983. P. 85.

зовет разрушение жизни на Земле, катастрофу, беспрецедентную в человеческой истории, и явится угрозой самому существованию человечества»²².

Деятельность КСУ расширялась, устанавливались контакты, и развивалось сотрудничество с организациями и движениями ученых в разных странах, с научно-исследовательскими центрами, фондами и объединениями. Он перерос изначальный формат организации на общественных началах. Встал вопрос о превращении КСУ во всесоюзную общественную организацию с рабочим аппаратом, исследовательским центром и помещениями для обеспечения потребностей его деятельности по типу существовавших в стране Комитета защиты мира, Комитета советских женщин, Комитета за европейскую безопасность и других общественных объединений. Были приняты соответствующие решения, выпущено постановление Совета Министров СССР, которым устанавливалась штатная численность аппарата и исследовательского центра КСУ и определялись другие вопросы. Необходимое финансирование согласился предоставить Советский фонд мира. Для руководства работой аппарата и повседневным функционированием требовался освобожденный первый заместитель председателя с опытом международной работы, научных исследований и знанием иностранных языков. Автор этих строк был приглашен представить свою кандидатуру, и 31 марта 1989 г. на Всесоюзной конференции советских ученых был избран первым заместителем председателя КСУ.

К этому времени уже был создан Международный фонд за выживание и развитие человечества, президентом которого стал академик Е.П. Велихов. Первоначально планировалось, что КСУ и Фонд будут составлять общую структуру, однако вскоре Фонд выделился в отдельную организацию. Новым председателем КСУ был избран академик Р.З. Сагдеев. Заместитель председателя В.И. Гольданский возглавлял Советский Пагоушский комитет; заместитель председателя А.А. Кокошин руководил работой исследовательского центра; заместитель председателя С.П. Капица курировал связи с комитетами советских ученых, которые были образованы во всех союзных республиках и возглавлялись, как правило, президентами республиканских академий наук; заместитель председателя Г.С. Голицын вел тему атмосферных исследований, тесно сотрудничая с Н.Н. Моисеевым и его научной командой по совместному проекту с американскими учеными К. Саганом и П. Эрлихом.

Третья Всесоюзная конференция советских ученых, состоявшаяся 12 ноября 1990 г., утвердила основные направления деятельности Комитета, в центре которых стояли проблемы снижения военной угрозы и обеспечения глобальной безопасности. В начале 1990-х гг. КСУ осуществлял 84 международных научных проекта, по которым его партнерами выступали более 100 научных и общественных союзов разных стран и международных организаций.

На конференции был утвержден обновленный состав Комитета из 300 ученых, 55 составили исполнительный совет — руководящий орган

²² Климатические и биологические последствия ядерной войны. С. 182.

в период между конференциями. Поскольку международное сотрудничество ученых ознаменовалось необычным событием — бракосочетанием председателя КСУ академика Р.З. Сагдеева и Сьюзен Эйзенхауэр — президента американского Фонда Д. Эйзенхауэра, партнерской организации КСУ по международным проектам, обязанности председателя в связи с заявлением Р.З. Сагдеева о сложении с себя полномочий принял академик Ю.А. Осипьян, член Президентского совета, вице-президент Академии наук СССР. Р.З. Сагдеев продолжил работу в Комитете в качестве заместителя председателя, курируя совместные американо-советские проекты. Наиболее важным из них явилось ежегодное проведение по очереди в СССР и США двусторонних конференций ученых высокого уровня по проблемам глобальной стабильности и безопасности с использованием метода моделирования гипотетических ситуаций. Партнерами Комитета и Академии наук СССР по проекту являлись ФАУ и Национальная академия наук США. По словам американского участника У. Перри, который вскоре возглавил министерство обороны США, правительство его страны использовало в своей работе результаты и рекомендации конференции.

КСУ посредством научной дипломатии способствовал установлению дипломатических отношений между СССР и Южной Кореей. Активно поддержал развитие сотрудничества ученых за мир и взаимопонимание в Азиатско-Тихоокеанском регионе ректор одного из крупнейших высших учебных заведений Южной Кореи — университета Кен Хи профессор Юнг Сик Чо. В Москве состоялась организованная Комитетом международная конференция ученых по налаживанию научного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе. По ее итогам был основан Международный фонд сотрудничества в АТР, учредителями которого с советской стороны наряду с КСУ выступили Академия наук СССР, МГУ имени М.В. Ломоносова, Академия народного хозяйства, Комитет молодежных организаций СССР.

Дальнейшее развитие набиравшей обороты научной дипломатии КСУ было прервано разрушением Советского Союза, вместе с которым распалась и всесоюзная организация ученых.

Как вскоре выяснилось, мир в постбиполярный период не стал ни более стабильным, ни более безопасным. Напротив, в нем множились конфликты и росло напряжение, грозившее вылиться в ядерную конфронтацию. В этих условиях большое значение приобретала деятельность Пагоушского движения ученых, которое последовательно выступало против ядерной угрозы. Возглавлявший его с 1988 по 1997 г. британский физик Дж. Ротблат был убежденным сторонником мира, единственным участником Манхэттенского проекта по созданию атомной бомбы, покинувшим его по моральным соображениям. За свои многолетние усилия по налаживанию диалога поверх разделяющих мир линий он в 1995 г. вместе с Пагоушским движением был удостоен Нобелевской премии мира. Ученые, осуществлявшие научную дипломатию Пагоушского движения, глубоко осознавали страшную угрозу для человечества, исходящую от ядерных вооружений, и хорошо представляли себе губительные последствия их использования.

В своем стремлении изменить опасную политику посредством Пагоушских конференций по науке и состоянию дел в мире (*Pugwash Conferences on Science and World Affairs*) и других акций и мероприятий, они выступали пионерами нового международного общения, получившего название «диалог второго пути» (*track 2 dialogue*). Его содержание наметил Н. Бор, опубликовавший в 1950 г. открытое письмо в ООН, в котором высказался за мирное сотрудничество, считая его залогом построения «открытого мира», свободного от угрозы ядерной конфронтации.

Свидетельством современного развития «диалога второго пути» явился международный семинар «Избежать ядерной дестабилизации», организованный Пагоушским движением 6—7 декабря 2018 г. в Москве. Его целью было обсудить ситуацию, складывающуюся в области ядерных вооружений, и возникающие угрозы для глобальной стабильности и безопасности после заявления США о выходе из Соглашения по ракетам средней и меньшей дальности (РСМД). Участники семинара выступили с предложениями по нормализации положения, обращенными к главам государств, и высказались за создание Кодекса ядерной ответственности, которому должны были бы следовать те, кто уполномочен готовить и принимать решения по вопросам ядерной безопасности.

Примерно в это же время в Москве прошел X Международный научный форум неправительственных партнеров ЮНЕСКО на тему «Наука и устойчивое развитие человечества», организованный Российской академией наук и Российским фондом мира в сотрудничестве с ЮНЕСКО, значительная часть которого была посвящена научной дипломатии как фактору международного сотрудничества и глобальной безопасности. Выступая на открытии Форума 26 ноября 2018 г., председатель Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, министр иностранных дел России С.В. Лавров и президент Российской академии наук А.М. Сергеев особо отметили ее значение в условиях обострения международной напряженности и роста ядерной угрозы. Ранее теме научной дипломатии были посвящены обсуждения в Российском фонде фундаментальных исследований (РФФИ), вопросы ее развития отдельно рассматривались на Президиуме Российской академии наук. Возрождение миротворческой миссии отечественной научной дипломатии сегодня представляется исключительно важным на фоне попыток агрессивных кругов Запада силой переустроить мир под своим началом, отказывая народам в праве на суверенитет и независимую политику. Ведь именно научная дипломатия и международное сотрудничество ученых, как свидетельствуют его участники, помогли найти тот самый «асимметричный ответ», который положил конец американскому блефу под названием «стратегическая оборонная инициатива»²³. Авторы работы на эту тему отмечают, что «видную, если не главную, роль в принятии решения в конечном итоге в пользу формулы “асимметричного ответа” сыграла группа советских ученых во главе

²³ *Ознобищев С.К., Потапов В.Я., Скоков В.В.* Как готовился «асимметричный ответ» на «стратегическую оборонную инициативу» Р. Рейгана. М., 2008.

с крупным физиком-ядерщиком, вице-президентом Академии наук СССР Е.П. Велиховым, курировавшим в то время по академической линии в числе прочих вопросов фундаментальные и прикладные исследования в интересах обороны. Открытой частью этой группы был созданный Велиховым (по одобрению высшего руководства СССР) Комитет советских ученых в защиту мира, против ядерной»²⁴. Как сообщается в данном исследовании, «многие вопросы моделирования рассматривались в творческом контакте с Вычислительным центром АН СССР во главе с академиком Н.Н. Моисеевым, входившим в состав “группы Велихова”»²⁵. В научном сотрудничестве с американской стороны участвовали «крупнейшие фигуры нобелевский лауреат Ч. Таунс, В. Вайскопф, В. Пановски, П. Доти, Э. Картер, Р. Гарвин — один из ведущих разработчиков в прошлом американских термоядерных боеприпасов, впоследствии на протяжении многих лет главный советник по науке такого гиганта американской наукоемкой промышленности, как “IBM”. К встречам между учеными АН СССР и Национальной академии наук (НАН) США подключались бывший министр обороны США Р. Макнамара, бывший председатель Комитета начальников штабов генерал Д. Джоунс и др. Значительную организующую роль сыграл тогдашний президент Федерации американских ученых Дж. Стоун. В качестве практически неизменного эксперта по космосу выступал известный специалист Дж. Пайк»²⁶.

В научной дипломатии против ядерной угрозы активно участвовали ученые-медики, создавшие в начале 1980-х гг. международное движение врачей, выступающих за предотвращение ядерной войны. На основании научных исследований ученые-медики заявили, что ядерная война станет последней эпидемией на Земле и предупредить ее «можно только обращаясь к разуму человечества, воздействуя на присущий человеку инстинкт самосохранения»²⁷.

В настоящее время нарастающее обострение международной обстановки остро ставит в повестку дня вопрос о необходимости всеобщей мобилизации усилий на борьбу с ядерной угрозой. Особо значимый вклад, как это не раз имело место в прошлом, могли бы внести ученые, способные рассчитать и смоделировать последствия глобального конфликта, убедительно показав его гибельность для человечества в современных условиях. В 1992 г. 1700 ученых подписали манифест «Предупреждение ученых мира человечеству», в котором говорилось о необходимости «изменить управление Землей, чтобы избежать огромных человеческих страданий»²⁸. Четверть века спустя, в 2017 г. уже 15 364 ученых из 184 стран во втором манифесте «Предупреждение ученых мира человечеству» вновь

²⁴ Там же. С. 10—11.

²⁵ Там же. С. 23.

²⁶ Там же. С. 30.

²⁷ Чазов Е.И., Ильин Л.А., Гуськова А.К. Ядерная война: Медико-биологические последствия. М., 1984. С. 6.

²⁸ World Scientists' Warning To Humanity. URL: <http://stanford.edu> (дата обращения: 25.07.2019).

призвали предотвратить глобальную катастрофу, указав на возможность массового вымирания всего живого на планете²⁹.

Научная дипломатия и международное сотрудничество ученых за мир, против ядерной угрозы, опираясь на имеющийся опыт взаимодействия и объединения усилий перед лицом опасности гибели человеческой цивилизации в глобальном конфликте, должны сегодня, когда такая опасность еще более возросла в разбалансированном постбиполярном мире, наращивать свои усилия, чтобы отстоять право на жизнь, являющееся наиболее важным правом человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Декларация о предотвращении ядерной войны. Заявление ученых. Рим, 1982 // Наука и жизнь. 1983. № 1.

Ефимов Н.Н., Фролов В.С. Карибский кризис 1962 года (новые данные) // Вопросы истории. 2005. № 10.

Залиханов М.Ч. Россия и Запад: Глобальные вызовы и проблемы // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2019. № 1.

Климатические и биологические последствия ядерной войны / Под ред. акад. Е.П. Велихова. М., 1986.

Манифест Рассела—Эйнштейна, 1955. URL: <http://www.pugwash.ru/history/documents/333.html>

Ознобищев С.К., Потапов В.Я., Скоков В.В. Как готовился «асимметричный ответ» на «стратегическую оборонную инициативу» Р. Рейгана. М., 2008.

Правда. 1983. 10 апр.

Трибунал Рассела по расследованию военных преступлений, совершенных во Вьетнаме. URL: <http://index.org.ru/othproj/crimcrt/russell.html>

Чазов Е.И., Ильин Л.А., Гуськова А.К. Ядерная война: Медико-биологические последствия. М., 1984.

Ehrlich P., Sagan C., Kennedy D., Roberts W. The Cold and the Dark: The World after Nuclear War. N.Y.; L., 1984.

Esterer A.K. Prophet of the Atomic Age: Leo Szilard. N.Y., 1972.

Federation of American Scientists // Publ. Interest Rept. 1983. Vol. 36, N 10.

Federation of American Scientists // Publ. Interest Rept. 1984. Vol. 37, N 1.

Russel B. The Autobiography of Bertrand Russell. Vol. 3. Toronto, 1970.

The World-Wide Consequences of Nuclear War. Kennedy — Hatfield Joint American — Soviet Forum on Nuclear War. Washington DC, 1983.

World Scientists' Warning To Humanity. URL: <http://stanford.edu>

World Scientists' Warning to Humanity: A Second Notice // BioScience. 2017. Vol. 67, Iss. 12.

REFERENCES

Chazov E.I., Ilyin L.A., Guskova A.K. Nuclear war: Biomedical consequences. M., 1984.

Climatic and biological consequences of nuclear war / Ed. by E.P. Velikhov. M., 1986.

²⁹ World Scientists' Warning to Humanity: A Second Notice // BioScience. 2017. Vol. 67, Iss. 12.

Declaration on the prevention of nuclear war. The statement of the scientists. Rome, 1982 // Science and Life. 1983. N 1.

Efimov N.N., Frolov V.S. Caribbean crisis of 1962 (new data) // Questions of History. 2005. N 10.

Ehrlich P., Sagan C., Kennedy D., Roberts W. The Cold and the Dark: The World after Nuclear War. N.Y. ; L., 1984.

Esterer A.K. Prophet of the Atomic Age: Leo Szilard. N.Y., 1972.

Federation of American Scientists // Publ. Interest Rept. 1983. Vol. 36, N 10.

Federation of American Scientists // Publ. Interest Rept. 1984. Vol. 37, N 1.

Oznobishchev S.K., Potapov V.Ya., Skokov V.V. How the “asymmetric response” to R. Reagan’s “strategic defense initiative” was prepared. M., 2008.

Pravda. 1983. April 10.

Russel B. The Autobiography of Bertrand Russell. Vol. 3. Toronto, 1970.

The Russell—Einstein Manifesto, 1955. URL: <http://www.pugwash.ru/history/documents/333.html>

The Russell Tribunal for war crimes committed in Vietnam. URL: <http://index.org.ru/othproj/crimcrt/russell.html>

The World-Wide Consequences of Nuclear War. Kennedy — Hatfield Joint American — Soviet Forum on Nuclear War. Washington DC, 1983.

World Scientists’ Warning To Humanity. URL: <http://stanford.edu>

World Scientists’ Warning to Humanity: A Second Notice // BioScience. 2017. Vol. 67, Iss. 12.

Zalikhanov M.Ch. Russia and the West: Global challenges and problems // Bulletin of Moscow State University. Ser. 27. Globalistic and geopolitic. 2019. N 1.