

***Залиханов Михаил Чоккаевич***

*докт. геогр. наук, научный руководитель  
Высокогорного геофизического института,  
академик РАН,  
Герой Социалистического Труда.  
Нальчик, проспект Ленина, д. 2  
infocom.moiseev@pran.ru*

***Степанов Станислав Александрович***

*докт. пед. наук, профессор,  
научный руководитель Международного  
независимого эколого-политологического университета.  
Москва, Ленинский проспект, д. 32А, зона Б  
opencom404@pran.ru*

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
БЛАГОПОЛУЧИЕ РОССИИ  
КАК ВЫЗОВ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ  
(часть 2: Внутренние вызовы и риски)**

***Zalikhhanov Mikhail Ch.***

*Doctor of Geological Sciences, supervisor  
High mountain geophysical Institute,  
Academician of the Russian Academy of Sciences,  
Hero of Socialist Labor.  
Nalchik, prospekt Lenina, 2  
infocom.moiseev@pran.ru*

***Stepanov Stanislav A.***

*Doctor of Educator sciences, professor,  
Academic Supervisor,  
Independent Environmental and Political Science University.  
Moscow, Leninsky prospekt, 32A, zone B  
opencom404@pran.ru*

**SOCIO-ECONOMIC WELL-BEING OF RUSSIA  
AS A CHALLENGE AND A NATIONAL GOAL  
(part 2: Internal challenges and risks)**

**Введение.** Рассмотрены глобальные вызовы и риски для современной России, порожденные нерешенностью внутренних проблем. Эти проблемы анализируются через призму социальности государства.

**Материалы и методы.** Проведен сравнительный анализ социально-экономической политики государства на основе философии и концепции универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева с использованием международных индексов.

**Результаты исследования.** Реальные условия жизни людей в разных странах показывают неотложность решения внутренних социально-экономических проблем в современной России. Это решение должно стать ответом на главный внутренний вызов и условием сохранения российской культурно-исторической идентичности и русского мира как цивилизации.

**Обсуждение.** Отечественные и зарубежные исследования особенностей глобальных вызовов и рисков для современной России, противоречий и несоответствия либеральной экономической политики сложности социально-экономических проблем, а также степени социальности государства по созданию условий достойной жизни его граждан.

**Заключение.** Сделаны выводы с учетом результатов предыдущих исследований авторов и данной статьи.

**Ключевые слова:** *европейский миграционный кризис, нелегальная иммиграция, гражданская война, террористический акт, сегрегация, Европейский союз.*

**Introduction.** The global challenges and risks for modern Russia caused by the unresolved internal problems of the country are considered. These problems are analyzed through the prism of state sociality.

**Materials and methods.** A comparative analysis of the socio-economic policy of the state on the basis of the philosophy and concept of universal evolutionism N. Moiseyev using international indices.

**Results of the study.** The real living conditions of people in different countries emphasizes the urgency of solving internal socio-economic problems in modern Russia. This decision should be an answer to the main internal challenge and a condition for the preservation of the Russian cultural and historical identity and the Russian world as a civilization.

**Discussion.** Domestic and foreign studies on the peculiarities of global challenges and risks for modern Russia, on the contradictions and inconsistencies of the liberal economic policy of the complexity of socio-economic problems in our country, as well as on the degree of sociality of the state in creating conditions for a decent life for its citizens.

**Conclusion.** Conclusions are made taking into account the results of previous studies of the authors and this article.

**Key words:** *globalization, challenges and risks, national goal, well-being, civilizational faults, identity, methodology.*

## **Введение**

Усиливающееся противостояние России и Запада после распада СССР, риски для территориальной целостности и государственности нашей страны обостряют нерешенные внутренние социально-экономические проблемы (неустроенность жизни, усиливающееся материальное расслоение, низкий уровень развития внутреннего рынка, диспропорции в экономике, глубокие демографические последствия) и представляются как главный

внутренний вызов для современной России и подчеркивают важность скорейшего их решения.

Предложить пути неотложного решения указанных проблем в условиях глобального противостояния России и Запада — цель настоящей работы. Поставлена задача рассмотрения внутренних проблем через призму социальности государства.

### **Материалы и методы**

Теоретико-методологический подход на основе универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева при рассмотрении внешних глобальных вызовов и рисков для России выявил, что неустроенность жизни значительной части российских граждан является глобальным внутренним вызовом и представляет большой риск для будущего русского мира как отдельной цивилизации. Сравнительный анализ внутренней политики государства позволил сделать важный методологический вывод о том, что недооценка этого фактора в социально-экономической политике стала одной из предпосылок политического кризиса, распада СССР и всей мировой социалистической системы. Распад страны как государства стал следствием его поражения не только в холодной войне, но и в экономической конкуренции. С разрушением идеологического занавеса в конце прошлого века стало очевидным непреодолимое противоречие программных, политических и идеологических заявлений правящей партии и власти с реальным социально-экономическим положением людей.

Курс новой российской власти на интеграцию с западной экономикой провалился, как и декларировавшаяся политическая конвергенция. Эта конвергенция и экономическая интеграция оказались генетически не совместимы с политическим курсом послевоенных поколений американской и западноевропейской элит, ориентированных на военно-политическое обеспечение интересов западных транснациональных корпораций (ТНК).

Авторы разделяют методологические подходы концепции универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева в оценке современных глобальных проблем:

- Запад патологически не заинтересован видеть в России сильный субъект мировых процессов<sup>1</sup> и стремится к дальнейшему ее ослаблению вплоть до раздробления [2, 5, 9];
- назрела неотложная необходимость укрепления политической и социально-экономической устойчивости страны для противодействия внешним вызовам и угрозам [9];

---

<sup>1</sup> «Я не настолько ценю мудрость соседних цивилизаций, чтобы поверить в то, что они способны понять, сколь важно для всей планеты иметь сильную Россию, интеллект и ресурсы которой могут сыграть выдающуюся роль в утверждении нового равновесия человечества и природы...» [9, с. 7].

- повышение жизненного уровня народов страны — одно из главных условий сохранения культурно-исторической идентичности и целостности России в современных геополитических условиях [9, 13, 14, 16].

Рассмотрение нерешенных внутренних социально-экономических проблем современной России как одного из глобальных вызовов — предмет настоящей работы.

### Результат исследования

Сравнительный социально-экономический анализ условий жизни людей в 188 странах мира через призму конституционных положений этих стран с применением международных индексов и разработанного в ходе исследования<sup>2</sup> композитного индекса условий жизни и свободного развития человека (КИДР)<sup>3</sup> показал, что растущий разрыв между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения в нашей стране указывает на неэффективность экономической политики, затрудняющей создание условий жизни, адекватных современной цивилизации (таблица). Отсюда нерешенность внутренних социально-экономических проблем в нашей стране чревато социальным напряжением и усилением внешних глобальных вызовов и рисков для современной России.

В связи с этим повышение уровня социальности государства и создание условий достойной жизни его граждан, по нашему мнению, должны стать главным ответом на глобальные внешние и внутренние вызовы. Для этого необходимы законодательное обеспечение и современная нормативная база по обеспечению конституционного положения о социальности российского государства; создание современной инфраструктуры и ускоренное решение жилищной проблемы в стране, и прежде всего в российской провинции, которая в условиях современной цивилизации является важным субъектом сохранения российской культурно-исторической идентичности и русского мира как цивилизации.

Одобрение российским обществом конституционных поправок указывает на актуальность указанного выше исследования, так как оно вывело на проблемы идентификации и национальных целей современной России. Необходимо определение главной национальной цели России — создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Это положение есть в Конституции Российской Федерации (ст. 7), но не нашло должного развития (правового обеспечения) в системе

---

<sup>2</sup> Научно-исследовательская работа «Россия в XXI веке: Проблемы идентификации и национальных целей» выполнена под руководством авторов в Международном независимом эколого-политологическом университете (МНЭПУ) в 2013—2015 гг. [13].

<sup>3</sup> КИДР включает: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), коэффициент Джини (КД), индекс экономической свободы (ИЭС), показатель стоимости жизни (ПСЖ), индекс экологической эффективности (ИЭЭ), уровень общей смертности (УС), индекс демократии (ИД), расходы на образование (РО), индекс восприятия коррупции (ИК). По данным 2013 г. Россия занимала 144 место, уступая в том числе странам Балтии, Украине, Беларуси [13]. Расчет КИДР по субъектам Российской Федерации в целом подтвердил правомерность применения международных индексов условий жизни населения [1].

### Сравнительные данные КИДР по ряду стран [13]

Страна	КИДР	ИРЧП	КД	ИЭС	ПСЖ	ИЭЭ	УС	ИД	РО	ИК
Финляндия	11	22	10	16	19	19	123	9	29	3
Германия	13	8	11	19	12	11	140	14	72	14
США	61	10	95	135	7	49	81	54	54	101
Украина	84	73	14	161	—	103	175	79	26	151
Беларусь	101	63	12	153	—	66	169	139	71	149
<b>Россия</b>	<b>144</b>	<b>64</b>	<b>84</b>	<b>138</b>	<b>27</b>	<b>107</b>	<b>163</b>	<b>116</b>	<b>102</b>	<b>145</b>
Китай	147	98	108	136	20	117	78	141	155	75

*Примечание.* Приведены показатели по странам, близким России по славянским корням (Украина и Беларусь), истории единства в одном государстве (Финляндия) и блоке социалистических стран (Китай), по трудной истории преодоления близких по трагическим последствиям идеологических целей (Германия), наконец, США — непревзойденный индустриальный и политический мировой лидер.

законодательных и нормативных актов, а также в стратегических документах и планировании экономики, что и привело к необходимости конституционных поправок.

В условиях снижения численности населения страны, в первую очередь в российской провинции, реализация грамотной демографической и миграционной политики, основанной на превентивной подготовке социально-экономических и инфраструктурных условий — сегодня, по сути, главное направление политики государства по обеспечению выживания нации как русской цивилизации. Это указывает на необходимость усиления международных исследований глобальных вызовов и рисков для русской цивилизации как комплексной научной проблемы в сложившейся геополитической обстановке.

### Обсуждение

Дискуссии о негативных политических и экономических последствиях внешних вызовов и рисков для современной России после распада СССР непременно приводят к необходимости осмысления внутренних проблем страны. Экономический подъем, прервавшийся после мирового финансового кризиса и событий на Украине 2014 г., постоянно обостряет вопрос: почему народ самой богатой в мире природными ресурсами страны, располагающий еще не до конца растраченными научным потенциалом и традициями лучшего образования, продолжает жить в условиях выживания, унижающих достоинство<sup>4</sup> современного человека? Вызывает также удивление настойчивость российских чиновников решать застарев-

<sup>4</sup> Современные исследователи отмечают влияние взрывного экономического подъема в Китае на достоинство человека и условий его жизни [15].

шие проблемы (демографические, инфраструктурные, жилищные) чисто рыночными механизмами, когда в стране еще не сложился внутренний рынок и особенно природных ресурсов<sup>5</sup>, а применяемый программно-целевой метод планирования<sup>6</sup> не дает ощутимых результатов в снижении уровня бедности и улучшении условий жизни населения страны<sup>7</sup>.

Экономическая элита страны, увлеченная либеральными идеями<sup>8</sup>, продвигает «новый» курс в экономике на основе привлечения западных инвестиций, не усвоив того, что наша страна «снова — осажденная крепость, как и раньше, только теперь мы лишены былой силы и с нами перестают считаться» [10, с. 202—203]. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что природой и судьбой нашему народу дана земля на самом севере Евразии, т.е. территория по европейским меркам и климатическим условиям мало приспособленная для нормальной жизни. И если люди осознают, что у нас нет другой земли и не будет, то придут к пониманию главной национальной цели — «обустроить эту землю, дать народу возможность сносного существования, следуя своим извечным традициям» [8, с. 148], а реализация программ по обустройству жизни российского народа может стать мощным технологическим прорывом, а также народным порывом, как это было в начале прошлого века в ходе осуществления плана ГОЭЛРО и проведения культурной революции<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> Темпы роста экспорта российского газа (на конец 2019 г.) на порядок превышают темпы газификации населения и еще больше предприятий промышленности и сельского хозяйства. Потребительская стоимость российских нефтепродуктов и особенно моторного топлива по покупательской способности значительно превышает стоимость в европейских странах — импортерах российской нефти [13]. Постоянный дефицит отечественной рыбной продукции и увеличение импорта необработанной российской древесины — все это явные индикаторы несоответствия российской специфике экономических инструментов решения социально-экономических проблем рыночными методами.

<sup>6</sup> В Энергетической стратегии России на период до 2035 г. определен уровень газификации страны в конце планируемого периода — 83%. Министерство энергетики как мантру повторяет из года в год, что стопроцентной газификации страны не будет, так как это экономически не выгодно. По этим же соображениям не внедряются возобновляемые источники энергии (солнечная, ветровая, приливная технологии).

<sup>7</sup> Как неверно ориентированная политика привела к провалу перехода к рыночной экономике и росту бедности в России очень четко указано у Д. Стиглица [17].

<sup>8</sup> Глава Федеральной резервной системы США А. Гринспен предупреждал, что «такая страна, как Россия может переписать свои законы, но чтобы преобразовать систему культурных норм, ей нужны годы, если не смена поколений... Россия должна сыграть свою роль в эволюции мирового капитализма... Энергетические ресурсы и военный потенциал России делают ее крупным игроком на глобальной арене на десятки лет вперед» [3, с. 321].

<sup>9</sup> При всем критическом отношении к прежней социально-экономической и политической системе надо отдать должное: в трудный период начала 20-х годов прошлого века у руководителей страны хватило мудрости создать средствами новой экономической политики (нэп) социально-экономический механизм по быстрому восстановлению довоенного (до Первой мировой войны) уровня экономики страны по основным показателям (причем более высокими темпами, чем в разоренных войной европейских странах) и осуществить задуманный еще в довоенный период мощный проект по созданию единой энерготехнической системы — план ГОЭЛРО. Реализация этого проекта позволила провести индустриализацию страны и создать основу быстрой перестройки всей промышленности на военные нужды в годы Второй мировой войны, что и предопределило экономическую победу СССР в этой войне.

Усиление рисков и угроз от потепления климата, природных и техногенных катастроф, урбанизации и старения населения, давняя проблема российских дорог, резкое сокращение водных и воздушных сообщений в отдаленные и труднодоступные районы страны обостряют проблему условий жизни российских людей на необъятных территориях России. Решение этих проблем чисто рыночными механизмами, особенно в нынешней геополитической обстановке, по нашему убеждению, нереально, а перекладывать их решение на плечи будущих поколений — неразумно и преступно.

Происходящее в последние десятилетия сокращение абсолютной численности населения страны, демографические перекосы в разных регионах страны, вызванные в том числе ухудшением жилищных условий, отсутствием рабочих мест, урбанизацией и эмиграцией квалифицированных кадров, подточили жизненные основы в российской провинции [12]. В тоже время именно российская провинция остается последним островком культурной и исторической идентичности и основой русской цивилизации. При этом реализация на практике принимаемых социально ориентированных поправок в Основной закон страны и заявления президента РФ В.В. Путина о недопущении в нашем обществе смены традиционных семейных ценностей как брака мужчины и женщины<sup>10</sup>, вызывают опасения. Во-первых, в связи с ослаблением русской идентичности по указанным выше причинам; во-вторых, существенное влияние либеральных сил в экономике страны может обречь на провал все социально-ориентированные намерения<sup>11</sup>.

Представляется необходимым высказать некоторые предложения по неотложному решению социально-экономических проблем.

Возможности четвертой промышленной революции и достижения цифрового технологического переворота позволяют нашей стране использовать шанс и совершить в кратчайшие сроки социально-экономический прорыв в создании условий по обустройству жизни людей достойных современной цивилизации. Но для этого надо найти звено в экономике, которое позволит, по классическому определению, вытянуть всю цепь социально-экономических проблем современной России. Таким звеном может быть создание современной дорожной инфраструктуры, а также приоритетное решение жилищной проблемы, прежде всего на селе, в малых и больших провинциальных городах, удаленных и разбросанных по всей территории страны населенных пунктах, с использованием универсаль-

---

<sup>10</sup> Следует ожидать, что с возможной поддержкой рядом европейских стран законодательного запрещения пропаганды традиционных христианских ценностей семьи как акта внедрения так называемых европейских ценностей, традиционные семейные ценности в нашей стране, основанные на браке мужчины и женщины и полноценном детстве, станут преследоваться в мире, в том числе и посредством внедрения «ювенальной юстиции», решениями ЕСПЧ и другими международными институтами.

<sup>11</sup> Неэффективное реформирование образования, науки и здравоохранения по лекалам либеральных теорий отбросило социальную сферу страны, по нашим расчетам, на 30—40 лет.

ного строительного материала — русского леса [7]. В последние десятилетия в мире наметился общий тренд деревянного домостроения как наиболее комфортного и экологически безопасного жилья. Доля такого домостроения в странах с богатыми лесными ресурсами — США, Канаде, ряде государств Европы — составляет в среднем 40%, а в России — 12 [11].

Однако в российских условиях европейские технологии деревянного домостроения не решат проблему жилья даже в ближайшие 50 лет, учитывая запущенность жилого фонда<sup>12</sup> и технологическое отставание в строительной отрасли. Российская деревня обречена на дальнейшую деградацию, а российский лес — на безнадзорность и запустение, если не разработать и не внедрить в короткие сроки новые отечественные технологии по широкому использованию панельного домостроения на древесной основе и скоростного поточного производства домов на заводском роботизированном конвейере, аналогично автомобильным заводам<sup>13</sup>.

Комплексное, скоростное возведение крупнопанельных деревянных домов — реальный путь решения жилищной, инфраструктурной и социальной проблем, способный объединить людей, вдохнуть в них оптимизм, а также уверенность в завтрашнем дне и реальности социальной политики государства. Приоритетное решение этой проблемы несет в себе большой мультипликативный эффект:

- сохранит русский генофонд и создаст основу устойчивого роста народонаселения, что позволит преодолеть демографический провал от огромных потерь в Великой Отечественной войне, усугубившийся распадом СССР;
- сформирует направление оптимальных вложений в развитие человеческого капитала;
- решит в течение 10—12 лет проблему замены ветхого и аварийного жилья и на этой основе повысит качество жизни жителей российской провинции;
- сделает сельскую жизнь привлекательной для молодежи;
- даст мощный стимул для создания на новой технологической основе отечественного машиностроения, производства современных строительных материалов с перспективой доставки готовых полносборных домов в удаленные поселения с помощью беспилотных, дистанционно управляемых воздушных транспортных средств;

---

<sup>12</sup> Темпы роста числа аварийных домов опережают темпы переселения людей из аварийных домов, так как фонд ветхого жилья чрезвычайно большой и постоянно растет. Нет четкой статистики ветхого и аварийного жилья на селе, нет полных данных его благоустройства [11]. Но реальность такова, что сельские жители и жители малых городов живут в убогих, антисанитарных условиях. По данным ООН, 2,5 млрд людей на земле не имеют доступа к улучшенным санитарно-техническим условиям (например, туалеты в доме) [4]. Сюда входят, по нашим расчетам, до 28 млн российских граждан.

<sup>13</sup> По некоторым расчетам десять поточно-роботизированных заводов (по одному заводу в федеральном округе) с производительностью 8 тыс. деревянных домокомплектов в сутки, с налаженной логистикой доставки и возведением их в течение 24—30 часов с учетом подготовительных работ на площадке застройки позволят решить жилищную проблему в провинции за 10—12 лет [6].



- создаст новую для села сферу жилищно-коммунального хозяйства, придорожного сервиса, что откроет миллионы новых рабочих мест, которые дадут приток в регионы трудовых мигрантов из крупных городов и мегаполисов, а в страну квалифицированных иммигрантов, в том числе соотечественников, оставшихся после распада СССР за рубежом.

Ретроспективный взгляд позволяет утверждать, что если массовое строительство пятиэтажек в разоренных войной городах в 1950—60-е гг. ослабило напряжение в жилищной проблеме и значительно благоустроило жизнь городского населения нашей страны, то массовое деревянное домостроение в настоящее время на новой индустриальной технологической основе в корне преобразит жизнь в провинции и сделает ее привлекательной для многих миллионов жителей мегаполисов.

### **Заключение**

Трагические для нашей страны события конца прошлого и начала нынешнего века, повлекшие глобальные вызовы и риски для ее территориальной целостности и государственной безопасности, показывают:

- на смену холодной войне, противостоянию двух социально-экономических систем пришло не менее острое противоборство западных стран и России для ее расчленения и подчинения экономическим интересам Запада;
- идеологическое прикрытие этого противоборства дополняется информационной агрессией в виде фальсификации историографии Второй мировой войны и подмены традиционных христианских и славянских ценностей семьи и культуры «европейскими ценностями» деградирующей западной культуры.

Успешным ответом на стоящие перед Россией глобальные вызовы и риски может стать грамотная внешняя политика в сочетании с социально ориентированной внутренней политикой, в основе которой — безотлагательное социально-экономическое и инфраструктурное обустройство жизни людей, и прежде всего в российской провинции.

Обсуждение этих проблем и размышления авторов позволили сделать следующие выводы:

- нерешенность внутренних социально-экономических проблем чревато усилением внешних глобальных вызовов и рисков для современной России;
- создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, — главная национальная цель России;
- конституционные поправки в Основной закон страны могут стать правовой основой повышения уровня социальности российского государства и консолидации его граждан для достижения главной национальной цели;

- социально-экономическая поддержка российской провинции — важнейшее направление укрепления культурно-исторической идентичности и духовной основы русской цивилизации и адекватный ответ на глобальные вызовы и риски.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барматова С.П., Проскуракова В.А., Степанов С.А., Тарко А.М.* Положение человека в мире и России: Анализ, сравнения, индексы // Россия в XXI веке: Глобальные вызовы, риски и решения. Анализ. Экспертиза. Рекомендации / Под ред. М.Ч. Залиханова, С.А. Степанова. М.: Изд-во МНЭПУ, 2019. С. 121—124.

2. *Глазьев С.Ю.* Как собрать российское общество? // И вновь на перепутье? Постсоветским трансформациям 30 лет / Под ред. М.К. Горшкова, Г.А. Тосуняна. М.: Новые печатные технологии, 2019. С. 95—124.

3. *Гринспен А.* Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы: Пер. с англ. М.: Юнайтед Пресс, 2011.

4. Доклад Генерального секретаря о работе ООН. Генеральная Ассамблея. Организационные отчеты. Шестьдесят девятая сессия. Дополнение 1. Нью-Йорк, 2014.

5. *Залиханов М.Ч.* Россия и запад: Глобальные вызовы и проблемы // Вестник Московского университета. Сер. 27 Глобалистика и геополитика. 2019. № 1. С. 5—22.

6. *Залиханов М.Ч., Степанов С.А.* Обустройство русской деревни и сохранение лесов // Материалы Устойчивого развития социо-эколого-экономических систем». Самара—Тольятти 11—14 апреля 2018 г. Тольятти: ИЭВБ РАН, 2018. С. 93—98.

7. Медведев посчитал перспективной идею застроить Россию деревянными домами. URL: <https://m.lenta.ru/news/2017/08/11/wooddomiki/> (дата обращения: 12.08.2017).

8. *Моисеев Н.Н.* Мировое сообщество и судьба России. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997.

9. *Моисеев Н.Н.* Россия в системе государств XXI века // Материалы совм. заседания учен. советов Московского энергетического института (Техн. Ун-та) и Международного независимого эколого-политологического университета 27 октября 1999 г. М.: Изд-во МНЭПУ, 2001. С. 7—9.

10. Открытое письмо народам Российской Федерации группы ученых во главе с академиками Д.С. Львовым, Н.Н. Моисеевым, Г.В. Осиповым 1997 г. // Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. С. 202—203.

11. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат. сб. / Росстат. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2015/selhoz15.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/selhoz15.pdf) (дата обращения: 06.01.2018)

12. *Степанов С.А.* Миграционная политика и модернизация экономики России // Россия в окружающем мире: 2011 (Аналитический ежегодник) / Под ред. Н.Н. Марфенина, С.А. Степанова. М.: Изд-во МНЭПУ, 2011. С. 183.

13. *Степанов С.А., Тарко А.М.* Россия в XXI веке: Проблемы идентификации и национальных целей. М.: Библио-Глобус, 2015.

14. *Bezgodov A.V.* Planetary Project: From Sustainable Development to Managed Harmony. Milton Keynes, UK: Lightning Source UK Ltd., 2015.

15. *Flavin Ch., Gardner G.* China, India, and the New World Order // State of the World 2006. A Worldwatch Institute Report on Progress Toward a Sustainable Society. N.Y.; L.: W.W. Norton&Company, 2007. P. 115—143.

16. Маркович Д.Ж. Глобалистика и криза глобалне економије (Прилози за проучавање савременог глобализирајег друштва). Београд: Графипром, 2010.

17. Stiglitz J.E. Globalization and Discontents. N.Y.; L.: W.W. Norton & Company, 2003.

## REFERENCES

1. Barmatova S.P., Proskuryakova V.A., Stepanov S.A., Tarko A.M. 2019. “The position of man in the world and in Russia: analysis, comparisons, indices”. In M.Ch. Zalikhanov, S.A. Stepanov (eds.) *Russia in the 21st century: global challenges, risks and solutions. Analysis. Expertise. Recommendations*. Moscow, MNEPU Publishing House, pp. 121—124 (In Russ.)

2. Glazyev S.Yu. 2019. “How to assemble Russian society?” In M.K. Gorshkov, G.A. Tosunyan (eds.). *And again at the crossroads? Post-Soviet transformations 30 years...* Moscow, New Printing Technologies, pp. 95—124. (In Russ.)

3. Greenspan A. 2011. *The Age of Shocks: Problems and Prospects of the World Financial System*. Moscow, United Press. (In Russ.)

4. *Report of the Secretary-General on the work of the UN*. 2014. General Assembly, organizational reports, Sixty-ninth session, supplement 1. New York.

5. Zalikhanov M.Ch. 2019. “Russia and the West: Global Challenges and Problems”. *Bulletin of Moscow University. Series 27. Globalistics and geopolitics*, no. 1, pp. 5—22. (In Russ.)

6. Zalikhanov M.Ch., Stepanov S.A. 2018. “The arrangement of the Russian countryside and the preservation of forests”. In *Materials of the Fifth International Conference “Innovative Approaches to Ensuring Sustainable Development of Socio-Ecological and Economic Systems”, Samara—Tolyatti April 11—14, 2018*. Tolyatti, IEVB RAS, pp. 93—98. (In Russ.)

7. Medvedev considered a promising idea to build up Russia with wooden houses. Available at: <https://m.lenta.ru/news/2017/08/11/wooddomiki/> (accessed: 12.08.2017). (In Russ.)

8. Moiseev N.N. *The World Community and the Fate of Russia*. 1997. Moscow, MNEPU Publishing House (In Russ.)

9. Moiseev N.N. 2001. “Russia in the System of States of the 21st Century”. In *Materials meeting Scientist Councils of the Moscow Energy Institute (Tech. University) and the International Independent Ecological and Political University October 27, 1999*. Moscow, MNEPU Publishing House, pp. 7—8. (In Russ.)

10. “An open letter to the peoples of the Russian Federation of a group of scientists led by academicians D.S. Lvov, N.N. Moiseev, G.V. Osipov”. 1997 In Moiseev N.N. *With thoughts about the future of Russia*. Moscow, Fund for the Promotion of Social and Political Sciences, pp. 202—203. (In Russ.)

11. Agriculture, hunting and hunting, forestry in Russia. 2015. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2015/selhoz15.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/selhoz15.pdf) (accessed: 06.01.2018). (In Russ.)

12. Stepanov S.A. 2011. Migration policy and modernization of the Russian economy. In N.N. Marfenin, S.A. Stepanov (eds.). *Russia in the world: 2011 (Analytical Yearbook)*. Moscow, MNEPU Publishing House, pp. 183. (In Russ.)

13. Stepanov S.A., Tarko A.M. 2015. *Russia in the 21st Century: Problems of Identification and National Goals*. Moscow, Biblio-Globus. (In Russ.)

14. Bezgodov A.V. 2015. *Planetary Project: From Sustainable Development to Managed Harmony*. Milton Keynes, UK, Lightning Source UK Ltd.

15. Flavin Ch., Gardner G. 2007. "China, India, and the New World Order". In *State of the World 2006. A Worldwatch Institute Report on Progress toward a Sustainable Society*. New York, London, W.W. Norton & Company, pp. 115—143.
16. Markovich D. Zh. 2010. *Global Studies and the Crisis of Global Economy (Contributions to the Study of Modern Globalization Society)*. Belgrade, Grafiprom. (In Serb.)
17. Stiglitz J.E. 2003. *Globalization and Discontents*. New York, London, W.W. Norton & Company.

## ТРАНСЛИТЕРАЦИЯ

1. *Barmatova S.P., Proskurjakova V.A., Stepanov S.A., Tarko A.M.* Polozhenie cheloveka v mire i Rossii: Analiz, sravnenija, indeksy // *Rossija v XXI veke: Global'nye vyzovy, riski i reshenija. Analiz. Jekspertiza. Rekomendacii* / Pod red. M.Ch. Zalihanova, S.A. Stepanova. M.: Izd-vo MNJePU, 2019. S. 121—124.
2. *Glaz'ev S. Ju.* Kak sobrat' rossijskoe obshhestvo? // I vnov' na pereput'e? Post-sovetskim transformacijam 30 let... / Pod red. M.K. Gorshkova, G.A. Tosunjana. M.: Novye pechatnye tehnologii, 2019. S. 95—124.
3. *Grinspen A.* Jepoha potrasenij: Problemy i perspektivy mirovoj finansovoj sistemy. M.: Junajted Press, 2011.
4. Doklad General'nogo sekretarja o rabote OON. General'naja Assambleja. Organizacionnye otchety. Shest'desjat devjataja sessija. Dopolnenie 1. N'ju-Jork, 2014.
5. *Zalihanov M. Ch.* Rossija i Zapad: Global'nye vyzovy i problem // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 27. Globalistika i geopolitika*. 2019. N 1. S. 5—22.
6. *Zalihanov M. Ch., Stepanov S. A.* Obustrojstvo russkoj derevni i sohranenie lesov // *Materialy Pjatoj Mezhdunarodnoj konferencii «Innovacionnye podhody k obespečeniju ustojchivogo razvitija socio-jekologo-jekonomicheskikh sistem»*. Samara—Tol'jatti 11—14 aprelja 2018 goda. Tol'jatti: IJeVB RAN, 2018. S. 93—98.
7. Medvedev poschital perspektivnoj ideju zastroit' Rossiju derevjannymi domami. URL: <https://m.lenta.ru/news/2017/08/11/wooddomiki/> (data obrascheniya: 12.08.2017).
8. *Moiseev N. N.* Mirovoe soobshhestvo i sud'ba Rossii. M., Izd-vo MNJePU, 1997.
9. *Moiseev N. N.* Rossija v sisteme gosudarstv XXI veka: Materialy sovm. zasedanija uchen. sovetov Moskovskogo jenergeticheskogo instituta (Tehn. un-ta) i Mezhdunarodnogo nezavisimogo jekologo-politologicheskogo universiteta 27 oktjabrja 1999 g. M.: Izd-vo MNJePU, 2001. S. 7—9.
10. Otkrytoe pis'mo narodam Rossijskoj Federacii gruppy uchenyh vo glave s akademikami D.S. L'vovym, N.N. Moiseevym, G.V. Osipovym, 1997 g. // *Moiseev N. N. S mysljami o budushhem Rossii*. M.: Fond sodejstvija razvitiju social'nyh i politicheskikh nauk, 1997. S. 202—203.
11. Sel'skoe hozjajstvo, ohota i ohotnich'e hozjajstvo, lesovodstvo v Rossii. 2015: Stat. sb. / Rosstat. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2015/selhoz15.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/selhoz15.pdf) (data obrascheniya: 06.01.2018).
12. *Stepanov S. A.* Migracionnaja politika i modernizacija jekonomiki Rossii // *Rossija v okruzhajushhem mire: 2011 (Analiticheskij ezhegodnik)* / Pod red. N.N. Marfenina, S.A. Stepanova. M.: Izd-vo MNJePU, 2011. S. 183.
13. *Stepanov S. A., Tarko A. M.* Rossija v XXI veke: Problemy identifikacii i nacional'nyh celej. M.: Biblio-Globus, 2015.