

А.М. Сереброва\*

## УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ

A.M. Serebrova

## UNIVERSAL VALUES AS THE ESSENTIAL ELEMENT OF INTERSTATE COOPERATION IN THE FIGHT AGAINST TERRORISM

В данной статье речь идет о возможности применения универсальных ценностей в качестве базиса, обеспечивающего межгосударственное сотрудничество. Автор рассматривает социологические и политологические трактовки понятия «ценность», уделяет внимание «первому большому спору» в теории международных отношений. На примере конфликта на Ближнем Востоке раскрывается коллизия понятий «ценность» и «интерес».

**Ключевые слова:** универсальные ценности, национальный интерес, безопасность.

This report is focused on the potential usage of universal values as a basis of interstate cooperation. The author considers sociological and political interpretations of the concept “value”, paying attention to the “first big dispute” in the theory of international relations. The example of Middle East conflict reveals a confrontation of two notions: “value” and “interest”.

**Key words:** universal values, national interests, security.

Понятие «универсальные или общечеловеческие ценности» используется в международно-политическом дискурсе в течение длительного времени. Фактически оно было официально закреплено во Всеобщей декларации прав человека, поставившей в качестве задачи «всеобщее и эффективное признание прав и индивидуальных свобод человека путем проведения международных прогрессивных мероприятий»<sup>1</sup>. Среди упомянутых ценностей были обозначены равенство, справедливость и человеческое достоинство. В дальнейшем к этому списку добавили демократию в качестве режима, при котором универсальные ценности находят наиболее полное

---

\*Сереброва Анастасия Михайловна — аспирант ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: aserebro23@yandex.ru

<sup>1</sup>Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217А (III) Генеральной ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Официальный сайт ООН. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr) (дата обращения: 02.05.2018).

выражение. Несмотря на то что указанные ценности — бесспорные принципы человеческого существования, не прекращаются дебаты о правомерности закрепления за ними статуса универсальных. Особенно острыми являются противоречия относительно способов их распространения. В связи с новым витком конфликта цивилизаций, проявляющимся как в усилении террористической угрозы, так и в неспособности мировых держав договориться между собой о мерах противодействия, не теряет актуальности вопрос о возможности существования общечеловеческих идеалов и перспективы их распространения в условиях глобализации.

Понятие «ценности» является фундаментальным для многих социальных наук, что проявляется во множестве существующих трактовок этого термина. Впервые проблему ценностей в социологию ввел М. Вебер, определявший это понятие как норму, имеющую определенную значимость для социального субъекта. Он лишает ценности объективного смысла, утверждая, что они опираются только на волю человека и носят субъективный характер, поскольку создаются индивидами, а не являются продуктом трансцендентной реальности<sup>2</sup>.

Большой вклад в разработку проблематики внес американский социолог М. Рокич, рассматривавший ценности как разновидность устойчивого убеждения о предпочтительных способах поведения людей. Им была разработана классификация, согласно которой ценности могли быть разделены на две группы: терминальные (цели существования) и инструментальные (образ поведения в достижении цели)<sup>3</sup>.

О соотношении ценностей и культуры говорил П. Сорокин. Он утверждал, что культура образована совокупностью определенных ценностей, а следовательно, она определяет систему, в которой происходит взаимодействие индивидов, придавая значение их существованию<sup>4</sup>.

Несмотря на множественность дефиниций, выделяется ряд единых признаков, раскрывающих сущность данного понятия:

1. Ценность — это не объективное свойство, а социальный смысл;
2. Ценность, формируемая в рамках социальной общности, едина для ее членов и регулирует их поведение;
3. Иерархия и трактовка ценностей, сформированные в разных обществах, могут как отличаться, так и совпадать;
4. Ценности, связанные с традицией, культурой и историей, достаточно консервативны, поэтому их трансформация требует длительного периода.

Об универсализме ценностей говорит израильский социолог Ш. Шварц, выделяя десять базовых идеалов, признаваемых во всех культурах. По его мнению, универсальные ценности должны отвечать трем основным по-

---

<sup>2</sup> См.: *Троицкий К.Е.* Переоценка ценностей в аксиологической мысли М. Вебера // Вопросы философии. 2013. № 4.

<sup>3</sup> *Рокич М.* Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. 1973. № 5.

<sup>4</sup> *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

требностям человеческого существования, а именно биологическим, социального взаимодействия, эффективного функционирования и выживания социальных общностей<sup>5</sup>.

В политологии вопрос существования универсальных ценностей имеет отсылку к «первому большому спору» в теории международных отношений между реалистами и либералами, датируемому межвоенным периодом и 1940-ми гг. Если реалисты под ценностью понимали возможность влиять на международную среду при помощи силового могущества с целью обеспечения национальной безопасности, то для либералов ценность представляли универсальные морально-нравственные императивы, которые должны быть распространены во всем мире. В данном споре отразилась не только коллизия понятия «универсальные ценности», но и их соотношение с национальными интересами<sup>6</sup>.

Противостояние универсальных ценностей и национальных интересов отражено в концепции А. Вендта, выделившего три типа государств в зависимости от приверженности тем или иным идеалам. К первой группе относятся государства «мира Локка», которые хотят измениться, чтобы стать «миром Канта». Вторая группа включает в себя государства, представляющие собой «мир Гоббса» и не желающие становиться «миром Канта». Государства и регионы, находящиеся в состоянии хаоса, входят в третью группу<sup>7</sup>.

В данной концепции «мир Канта» и «мир Гоббса» выступают антиподами. «Мир Канта» предполагает универсалистское мышление, в основе которого лежит кантовский категорический императив, следствием чего является преодоление национальных интересов и поиск выгоды для международного сообщества. В «мире Гоббса» первичными являются индивидуальные и национальные интересы. После окончания холодной войны превалирует именно этот взгляд, особенно среди англосаксонских стран. Более того, фактически понятие «национальный интерес» заменило понятие «ценность», а под «универсальными ценностями» стали пониматься западные идеалы.

Рассматриваемая тенденция привела к тому, что в настоящее время в противостоянии «ценность — интерес», как отмечает Г.А. Дробот, усиливается философско-онтологическая составляющая<sup>8</sup>. Она заключается в проблеме организации миропорядка на единых принципах и возможности существования различных ценностных систем. В современных международных отношениях данное противостояние проявилось в рамках кризиса государственности на Ближнем Востоке, возрастании террористической угрозы и неспособности международной коалиции найти точки соприкос-

---

<sup>5</sup> *Schwartz Sh.* Toward an Universal Structure of Human Values // *Journal of Personality and Social Psychology.* 1987. Vol. 53.

<sup>6</sup> Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 2012.

<sup>7</sup> *Wendt A.* *Social Theory of International Politics.* Cambridge, 1999.

<sup>8</sup> *Дробот Г.А.* Существуют ли универсальные ценности в мировой политике? // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки.* 2012. № 3.

новения для окончательного урегулирования ситуации. Война против терроризма на Ближнем Востоке трансформировалась в борьбу членов коалиции за центры влияния в регионе.

Вместе с тем ряд стран осознают необходимость выработки единого базиса для противодействия существующим угрозам. Как отмечается в Концепции внешней политики Российской Федерации, «глобальные вызовы требуют адекватного комплексного ответа со стороны международного сообщества», при этом «подлинное объединение усилий влечет за собой необходимость формирования ценностных основ совместных действий»<sup>9</sup>. В то же время необходимо осознавать различие ценностных основ западного и восточного обществ. Запад характеризуется наступательной внешнеполитической идеологией, связанной с попыткой распространения своих ценностей на другие регионы мира. Мир Востока и главным образом мусульманский мир характеризуются отсутствием ментально-догматических оснований для формирования субъектного гражданского общества и политической системы по западному принципу. Англо-американская экспансия рассматривается как чуждая и иррациональная.

Как мы видим, каждому государству, принадлежащему к той или иной политической культуре, присуща своя иерархия ценностей. Однако следует отметить, что внешнеполитические национальные интересы всегда были связаны с решением двух задач: развитие партнерских отношений и обеспечение безопасности. В ряду универсальных ценностей можно выделить одну, которая могла бы стать объединяющей для большинства государств. Речь идет о безопасности.

По данным ежегодника Гейдельбергского института международных исследований конфликтных ситуаций Conflict Barometer 2016, с 2000 по 2015 г. в мире насчитывалось 180 неурегулированных политических конфликтов, три четверти всех погибших в мире приходилось на жертв терактов, произошедших не только на Ближнем Востоке, но и в Европе, Америке, Азии<sup>10</sup>. Это говорит о том, что в последние годы международное сообщество снова вступило в тревожную фазу возрастающей военной опасности.

В настоящий момент универсальные ценности представляют собой не столько реальность, сколько идеал гармоничного существования. Во многом это является следствием их абстрактной трактовки, а также неразработанности инструментария их применения. В данном контексте идея безопасности на основе межгосударственного сотрудничества могла бы стать отправной точкой, поскольку тесно соприкасается с идеей об общем благе.

---

<sup>9</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) // Официальный сайт МИД России. URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p\\_p\\_id=101\\_INSTANCE\\_cKNonkJE02Bw&\\_101\\_INSTANCE\\_cKNonkJE02Bw\\_languageId=ru\\_RU](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=ru_RU) (дата обращения: 02.05.2018).

<sup>10</sup> Conflict Barometer 2016. URL: <https://www.hiik.de/en/daten/> (дата обращения: 20.04.2018).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217А (III) Генеральной ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Официальный сайт ООН. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr)

*Дробот Г.А.* Существуют ли универсальные ценности в мировой политике? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2012. № 3.

Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) // Официальный сайт МИД России. URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p\\_p\\_id=101\\_INSTANCE\\_cKNonkJE02Bw&\\_101\\_INSTANCE\\_cKNonkJE02Bw\\_languageId=ru\\_RU](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=ru_RU)

*Рокич М.* Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. 1973. № 5.

*Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

*Троицкий К.Е.* Переоценка ценностей в аксиологической мысли М. Вебера // Вопросы философии. 2013. № 4.

Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 2012.

Conflict Barometer 2016. URL: <https://www.hiik.de/en/daten/>

*Schwartz Sh.* Toward an Universal Structure of Human Values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. Vol. 53.

*Wendt A.* Social Theory of International Politics. Cambridge, 1999.