

*Чумаков Александр Николаевич*  
*докт. филос. наук, профессор,*  
*кафедра геополитики*  
*факультета глобальных процессов*  
*МГУ имени М.В. Ломоносова.*  
*Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А (корпус В)*  
*chumakov@iph.ras.ru*

## **ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР В АСПЕКТЕ РОССИЙСКОГО И КИТАЙСКОГО ВОСПРИЯТИЯ<sup>1</sup>**

*Chumakov Alexander N.*  
*Doctor of Philosophy, Professor,*  
*Department of Geopolitics,*  
*Faculty of Global Processes,*  
*Lomonosov Moscow State University.*  
*Moscow, Leninskie Gory, 1/13A (building B)*  
*chumakov@iph.ras.ru*

## **GLOBAL WORLD IN THE ASPECT OF THE RUSSIAN AND CHINESE PERCEPTIONS**

**Введение.** В статье представлена авторская точка зрения на динамику и реальное положение дел в глобальном мире. Современная глобализация охватила различные аспекты общественной жизни и во многом предопределяет отношения людей на глобальном, региональном и локальном уровнях. Соответствующее восприятие и оценка глобального мира детерминирует и определенный тип поведения субъектов международных отношений. В этой связи среди такого рода субъектов выделяется Россия и Китай, которые в силу ряда объективных факторов оказывают принципиальное влияние на глобальную политику.

**Материалы и методы.** Использование в статье материалов современной глобалистики, а также исторического и компаративного методов научного анализа позволило выявить реалии и важнейшие противоречия современного мира, а также тенденции его развития и всеобщую взаимозависимость жителей Земли.

**Результаты исследования.** Показано, что сложившиеся к настоящему времени методы и подходы к преодолению основных противоречий мирового сообщества не соответствуют реальным угрозам и нуждаются в пересмот-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта проведения научных исследований («Культурно-философские основания китайско-российского сотрудничества»), проект № 19-511-93002.

ре и кардинальных изменениях. На примере России и Китая выявлена прямая зависимость результатов социально-экономической и политической деятельности национальных государств от их восприятия современной глобализации.

**Обсуждение.** В разделе формулируется основное противоречие современной эпохи, и выявляются главные причины его появления. Дан анализ того, как исторически складывалось современное представление о мировой динамике. Показано, каким образом появление глобалистики способствует осознанию и реальному преодолению глобальных противоречий.

**Заключение.** Подчеркивается необходимость тесной связи и координации теории и практики преодоления общечеловеческих проблем. При этом особое внимание уделяется различию менталитетов и мировоззренческих позиций у разных народов, которые должны непременно учитываться во взаимодействии на международном уровне.

*Ключевые слова:* глобализация, глобальный мир, взаимозависимость, глобалистика, Россия, Китай, культура.

**Introduction.** The article presents the author's point of view on the dynamics and real state of Affairs in the global world. In the introduction, it is noted that modern globalization has covered various aspects of public life and largely determines the relations of people at the global, regional and local levels. It is emphasized that the corresponding perception and assessment of the global world also determines a certain type of behavior of subjects of international relations. In this regard, Russia and China stand out among such subjects, which, due to a number of objective factors, have a fundamental influence on global policy.

**Materials and methods.** The use of materials of modern global studies, as well as historical and comparative methods of scientific analysis in the article allowed us to identify the realities and the most important contradictions of the modern world, as well as the trends of its development and the universal interdependence of the inhabitants of the Earth.

**Results of the study.** It is shown that the current methods and approaches to overcoming the main contradictions of the world community do not correspond to real threats and need to be revised and radically changed. On the example of Russia and China, the direct dependence of the results of socio-economic and political activities of national States on their perception of modern globalization is revealed.

**Discussion.** In the discussion section, the main contradiction of the modern era is formulated and the main reasons for its appearance are identified. The analysis of how the correct understanding of the world dynamics was formed historically is given. It is shown how the emergence of globalism contributes to the awareness and real overcoming of global contradictions.

**Conclusion.** The necessity of close connection and coordination of the theory and practice of overcoming universal problems is emphasized. At the same time, special attention is paid to the differences in mentalities and worldviews among different peoples, which must be taken into account in interaction at the international level.

*Key words:* globalization, global world, interdependence, global studies, Russia, China, culture.

## **Введение**

Сегодня вряд ли можно отрицать тот факт, что мы живем в глобальном, взаимозависимом мире, где многоаспектная глобализация во многом предопределяет нашу жизнь не только на глобальном, но и на региональном и даже локальном уровнях. Однако восприятие тех реалий, которые нас окружают, тем более понимание роли объективных и субъективных факторов, стоящих за всем этим, равно как и то, куда идет мировое развитие, в каждом конкретном случае зависит от того, о каком субъекте такого восприятия идет речь. Субъектами же в данном случае выступают как отдельные индивиды, так и всевозможные общественные системы, вплоть до национальных государств и различных транснациональных структур [3]. Этим и объясняется то многообразие мнений, суждений, представлений о глобальном устройстве, с которым приходится иметь дело каждому, кто обращается к данной теме. То же можно сказать и о внешнеполитическом курсе того или иного государства, которое напрямую зависит от соответствующего восприятия и оценок в нем состояния и тенденций развития мирового сообщества.

В данной статье предлагается посмотреть на современный мир с позиции самого высокого уровня, т.е. с точки зрения восприятия его субъектами международных отношений, поскольку именно они являются основными элементами мировой общественной системы и главными творцами ее истории. При этом в данном множестве обратим внимание на национальные государства, поскольку они представляют собой наиболее устойчивые, хорошо организованные и эффективно действующие структуры в ряду субъектов такого рода. Наконец, выделим среди них Россию и Китай, которые сегодня, во-первых, во многом влияют на глобальный геополитический расклад и определяют макроэкономический климат на планете; а во-вторых, в силу особенностей своих социально-политических систем имеют определенные особенности и преимущества при осуществлении внешнеполитической деятельности [4]. При этом их отличное друг от друга восприятие глобализации и ее последствий в значительной степени предопределяет и различный стиль их внешнеполитического поведения, а также характер экономических и торговых отношений на международном уровне [16].

## **Материалы и методы**

На примере России и Китая — этих двух ключевых субъектов международной политики настоящего времени, можно увидеть предельную сложность мировых противоречий и принципиальную зависимость поведения различных субъектов от того, как они воспринимают состояние глобального мира и перспективы его развития [2, 8, 15]. Решению такой задачи в значительной степени способствуют используемые в настоящей статье методология исторического анализа, а также компаративный метод, которые позволяют на примере двух основных субъектов междуна-

родных отношений выявить специфику современного мира, вступившего в эпоху многоаспектной глобализации.

### **Результаты исследования**

В исследовании показано, что сложившиеся к настоящему времени методы и подходы к преодолению современных глобальных противоречий и вызовов мировому сообществу не могут считаться удовлетворительными. Они явно не оправдали себя, что хорошо показывает опыт последних десятилетий, а потому нуждаются в пересмотре и кардинальных изменениях. Учитывая предельную сложность устройства всей мировой системы, автор статьи сосредоточил свое внимание на ее двух ключевых элементах. В частности, на примерах внешнеполитической деятельности России и Китая показана прямая зависимость достижений национальных государств в различных сферах общественной жизни от их восприятия, понимания и учета современной глобализации [18].

### **Обсуждение**

#### *Реалии и основное противоречие современного мира*

Обратившись к уже достаточно осмысленной истории развития глобальных процессов, не трудно заметить, что имеет место значительная дистанция между объективно развивающимися процессами и тем, когда и как они становятся предметом научного и широкого общественного внимания. Достаточно сказать, что уже более пяти столетий прошло с тех пор, как Х. Колумб открыл Америку и тем самым положил начало эпохе реальной глобализации. Но лишь пятьдесят лет тому назад человечество пришло к осознанию того, что оно живет уже не только в локальном и региональном, но и в глобальном измерении.

Однако и тогда далеко не все и не сразу поняли, что глобализация к этому времени стала многоаспектной, а глобальная взаимозависимость и общая ответственность за решение общечеловеческих проблем уже никем не могут быть проигнорированы. Затем стало очевидным и то, что складывавшиеся веками экономические, политические и социокультурные отношения, равно как и прежние мировоззренческие представления, этические и правовые нормы, вошли в острое противоречие с реалиями кардинально изменившегося мира. К тому же этот мир, в отличие от прежних эпох, заполнен теперь множеством разноплановых субъектов международных отношений, где помимо национальных государств и их всевозможных альянсов в такие отношения вступают всевозможные экономические, политические, спортивные и т.п. структуры, организации, объединения [19, 21, 22]. А поскольку каждый из этих субъектов преследует исключительно свои цели, решает свои задачи и стремится занять более выгодную позицию, то в мировом сообществе на фоне многоаспектной глобализации и все увеличивающейся взаимозависимости усиливаются противоречия и противоборства, множатся конфликты и столкновения.

Как отмечают И.И. Абылгазиев и Е.С. Васецова: «Важнейшим результатом глобализации стало обострение межгосударственной конкуренции в различных сферах на фоне усиливающейся потребности в согласованных действиях различных акторов мировой политики. Ситуацию осложняет борьба коллективного Запада во главе с США за удержание лидирующих позиций на мировой арене, которая усиливает дестабилизацию целых регионов мира» [1, с. 94]. При этом отсутствует какая бы то ни было сила, стоящая над всеми этими субъектами и способная заставить их действовать не только в личных, но и в общих интересах, как того требует хотя бы ситуация с решением глобальных проблем современности.

Если сказать предельно кратко, данную проблему можно выразить следующим образом: к началу XXI в. мировое сообщество объективно сформировалось в целостную систему, требующую уже не регулирования, а управления этой системой. Однако соответствующие механизмы, необходимые для такого глобального управления, отсутствуют. В этом и заключается основное противоречие современной эпохи.

Но и это не все. Ситуация усугубляется тем, что данное обстоятельство и сегодня не только не принимается во внимание, но даже и не осмыслено еще должным образом [17]. И это несмотря на то, что данную проблему в конце прошлого века поднимал Н.Н. Моисеев, который, в частности, писал: «Тот факт, что в результате человеческой деятельности естественное равновесие природных циклов, по-видимому, уже нарушено, пока не стал феноменом общественного сознания. И лишь немногие специалисты отдают себе отчет в том, что восстановить это равновесие теми средствами и методами, которыми владеет человечество в настоящее время, невозможно» [10, с. 17]. Он также отмечал и то обстоятельство, что «надвигающаяся угроза глобальной экологической катастрофы, о которой предупреждают многие ученые, в Организации Объединенных Наций, к сожалению, до сих пор не стала предметом рассмотрения. В таком аспекте проблемы окружающей среды в других международных организациях тоже не обсуждаются. И ни одно правительство в мире, насколько известно, не принимает какие-либо практические меры, направленные на предотвращение планетарной катастрофы. Хотя речь идет о выживании всего человечества, и никакой народ не может надеяться на то, что именно его не постигнет общая участь» [10, с. 61].

За прошедшее с тех пор время, к сожалению, ничего принципиально не изменилось. Более того, тенденции последних лет говорят о наметившемся тренде ко все большему игнорированию общечеловеческих интересов и поиску решения проблем, обусловленных глобальными процессами, собственными силами. Правительства отдельных стран, как и прежде, в абсолютном своем большинстве не учитывают взаимозависимость всех стран планеты и не признают их совместную ответственность за судьбу человечества [6]. Они игнорируют тот факт, «что все жители Земли в той или иной мере зависят друг от друга, и хотя бы они того или нет, несут ответственность за происходящее на Земле как в материальной, так и

в духовной области» [10, с. 63]. Почему так происходит? Причины следует искать прежде всего в объективном ходе событий, их осмыслении и соответствующих действиях субъектов международных отношений.

*Осознание мировых тенденций  
и всеобщей взаимозависимости*

Итак, если за точку отсчета пристального внимания к глобальной проблематике принять создание в 1968 г. Римского клуба, а также его первые доклады, начиная с «Пределов роста», опубликованного в 1972 г., то у человечества было достаточно времени, чтобы не только составить правильное представление о происходящих вокруг переменах, но и должным образом скорректировать свое поведение [20]. Сюда же добавим и то, что с конца 90-х гг. прошлого века на первый план вышла и обратившая к тому времени на себя внимание глобализация, которая, как скоро выяснилось, и является основной причиной появления глобальных проблем. И что же мы видим в итоге к настоящему времени? Что изменилось с тех пор, как глобальная проблематика заняла центральное место в научных исследованиях и прочно вошла в общественное сознание народов всего мира? Какие результаты имеем?

Достижения, конечно, есть, и порой внушительные. Так, например, сегодня уже достаточно хорошо изучены природа и генезис глобальных проблем, а также сущность породивших их глобальных процессов. Стало вполне очевидно, что преодолеть глобальные проблемы раз и навсегда, как это виделось раньше, невозможно, а глобализация — это не чья-то выдумка или коварный замысел, а изначально и прежде всего — объективно-исторический процесс. Причем только один из множества других глобальных процессов, к тому же самый молодой, если можно так выразиться.

Наконец, сформировалась принципиально новая интегративная сфера научного знания — глобалистика, которая заставила политиков и общественных деятелей говорить о ядерной, экологической, климатической, террористической и других угрозах, а бизнесменов и предпринимателей вынудила внедрять дорогостоящие очистные сооружения, оптимизировать производство и рационально использовать природные ресурсы. Иными словами, глобалистика заставляет повернуться лицом к природе [25]. Она же обусловила и появление во всем мире множества различных научных и образовательных структур, в том числе и соответствующих университетских кафедр, центров, факультетов.

Но значит ли это, что этими результатами можно удовлетвориться? Вовсе нет. И вот почему. Реальное положение дел в современном мире нисколько не стало лучше, чем было полвека тому назад. Мир не стал более безопасным или более предсказуемым. Как отмечал Н.Н. Моисеев: «За сто лет, отделяющих нас сегодня от кинематографа, мир изменился до неузнаваемости. И прежде всего он стал гораздо опаснее» [9, с. 8]. Не стал он и более эффективно регулируемым, не говоря уже о том, что

как тогда, так и теперь мировое сообщество в целом, в качестве единой системы, в лучшем случае как-то регулируется, но не имеет никакого управления. И нас не может не беспокоить то, почему так происходит. Почему, несмотря на фундаментальные исследования и многочисленные призывы ученых, начиная от знаменитого Манифеста «Рассела—Эйнштейна» и всемирно известных докладов Римского клуба до международных саммитов по климату, разоружению, безопасности, преодолению бедности или экстравагантных выступлений антиглобалистов, мы не видим адекватных всему этому позитивных результатов? Более того, по мере расширения и углубления международных экономических и торговых связей нарастают и противоположные тенденции [24]. Торговые войны или экономические санкции — наиболее яркие примеры этой оборотной стороны глобализации.

Также и в сфере политики. Чем больше потребность в политической консолидации мирового сообщества перед лицом общих для всех угроз и проблем, тем больше проявляется тенденция к автаркии и сепаратизму отдельных государств и регионов. Так, например, брекзит, возведение пограничной стены между США и Мексикой, движение за отделение Каталонии, как и усиление протекционистской политики в Китае или России, — все это свидетельства именно такой реакции на глокализацию, когда глобальные процессы серьезно обостряют еще вчера, казалось бы, несущественные проблемы и противоречия локального или регионального масштаба. Иными словами, современная многоаспектная глобализация не консолидирует, как того следовало бы ожидать, а все больше поляризует мировое сообщество, поскольку ее негативные последствия преодолеть совместными усилиями не получается. А не получается потому, что совместных усилий на международном уровне как не было, так и нет. Вот здесь, как представляется, как раз и заключается основная проблема.

### *В попытках преодоления глобальных противоречий*

Сегодня политики во всем мире, не имея возможности в режиме реального времени адекватно реагировать на вызовы современной глобализации, прибегают в своих решениях к паллиативам. Они уже не ищут путей совместного преодоления глобальных или транснациональных проблем, а прибегают к более простым, сиюминутным решениям. То есть переходят к более жесткой политике в отстаивании национальных приоритетов, противопоставляя их общечеловеческим, пытаются возводить всевозможные преграды и препоны реальным вызовам современного глобального мира. Все это в лучшем случае лишь на время снимает остроту актуальных проблем. На самом же деле такой способ действия сродни тщетным попыткам лечить серьезную болезнь посредством снижения высокой температуры у больного. Проблемы никуда не деваются, зато создается видимость их преодоления, что в перспективе только усложнит их решение [23].

В итоге мировое сообщество в целом, равно как и национальные государства, кто в большей, кто в меньшей степени, втягиваются в ситуацию

нарастающей конфронтации, а по существу в ситуацию «войны всех против всех». И это та реальность, с которой сегодня нельзя не считаться. На это еще два десятилетия тому назад указывал Н.Н. Моисеев: «Глобальный экологический кризис уже неизбежен. Многие люди понимают, что между государствами начнется борьба за ресурсы — сверхжесточая и бескомпромиссная. По существу, она уже началась» [10, с. 28—29]. Отсюда ключевой вопрос — что можно и что нужно сделать, чтобы этот вектор развития мирового сообщества если не развернулся в обратную сторону, то хотя бы не набирал обороты?

Прежде всего, следует подчеркнуть, что особенность общечеловеческой проблематики и специфика решения глобальных противоречий предполагает непосредственную связь теоретического знания и конкретных практических действий. Здесь, как ни в какой другой сфере деятельности, работает хорошо известное правило — практика без теории слепа, а теория без практики — это, по большей части, бесплодная абстракция! Из сказанного выше вполне логично предположить, что отсутствие ожидаемых результатов проистекает из ряда причин:

1. Направленность современных теоретических изысканий в области глобалистики требует корреляции. Так, возвращаясь к истории осмысления глобальной проблематики, можно констатировать, что изначально повышенный интерес к фактическим данным загрязнения окружающей среды очень скоро дополнился переключением внимания на другие глобальные проблемы, а затем и на весь их комплекс как единой системы [12]. Потом, как уже упоминалось, с конца 1990-х гг. дружно заговорили о глобализации, да так, что и сегодня еще не вернулись к теоретическому осмыслению глобальных проблем. А они никуда не делись и в таком осмыслении с позиции современных реалий нуждаются не меньше прежнего.
2. В анализе же самой глобализации, помимо установления причин ее появления, определения сущности и рассмотрения генезиса глобальных процессов, акценты как-то достаточно быстро сместились в сторону роли и значения субъективных факторов в этих процессах. При этом объективно-исторический характер их появления и развития остаются явно недооцененными, а то и вовсе игнорируются.
3. Наконец, и это наиболее важное обстоятельство, практически все многочисленные исследования и публикации в области глобалистики обходят вниманием культурную, духовную, ментальную, а в известной степени и религиозную стороны отношений стран и народов. Не учитывается, как он того требует и тот факт, что все мы за предельно короткое время (с исторической точки зрения) оказались соседями в теперь уже тесно взаимосвязанном и взаимозависимом глобальном мире [26]. Образно говоря, в попытках найти решение актуальных для всех глобальных противоречий, мы все еще продолжаем искать не там, где потеряли, а там, где светло! Но, как гласит

китайская поговорка: «Если дуют северные ветры, надо строить не заградительные щиты, а ветряные мельницы» [11, с. 43].

Иными словами, теперь становится вполне очевидным, что вектор теоретических исследований должен серьезно сместиться в культурную, духовную, гуманитарную сферу. Необходимо не только внимательно приглядеться к культурным, ментальным, религиозным и другим различиям отдельных стран и народов, но и положить такого рода знания в основу реальной практики современных международных отношений. Как справедливо отмечают И.В. Ильин и О.Г. Леонова, «быстро меняющаяся динамика развития глобального мира... оказывает влияние на структуру комплекса глобальных универсальных ценностей... Они развиваются комплексно, усиливая глобальную взаимосвязь и взаимозависимость стран, наций, народов и отдельных индивидов» [5, с. 7]. Стоит при этом отметить, однако, что сколь важной ни была бы роль человека и гуманитарной составляющей в протекании глобальных процессов, это никак не может служить основанием, чтобы недоучитывать (а то и вовсе игнорировать) их естественную природу и объективно-историческую закономерность появления.

И, наконец, о еще более существенном. Если мы хотим достичь взаимопонимания в планетарном масштабе, а значит, хотим слушать и слышать друг друга, без чего все усилия по сохранению мира, природы да и просто жизни на планете будут тщетны, то изначально следовало бы задать простой вопрос. Одинаково ли в разных странах и на разных континентах понимаются хотя бы те хорошо известные понятия, которые вошли во все языки мира и вроде бы никем не игнорируются? Среди них такие важные для каждого человека и, казалось бы, вполне понятные термины, как, например, «философия» или «религия», не говоря уже о таких базовых для Запада понятиях, как «право на жизнь», «свобода», «частная собственность», «права человека» и т.п.

Если сопоставить интерпретацию этих терминов у разных народов, не трудно заметить ту огромную разницу в мировоззрении, которую мы обнаруживаем у них, когда пытаемся найти совместные решения общих проблем. Так, например, понятие «философия» в западной, равно как и в русской, традиции трактуется как «любовь к мудрости», тогда как в китайской интерпретации — это свод постулатов, принципов и правил поведения в обществе. При этом истолкование почитаемой в нашей культуре мудрости в Китае имеет обратное значение, когда это понятие соотносится с хитростью, ловкачеством, обманом. Также принципиальным отличием китайцев от европейцев является практически не принимаемое европейцами во внимание отсутствие у китайцев представления о боге, что во многом предопределяет и их прагматизм, с которым так или иначе сталкиваются те, кто вступает с ними в политические или деловые отношения [14].

В этой связи особый интерес представляет сравнение двух вариантов шахматной игры. Дело в том, что хорошо известные всем шахматы (впервые появившиеся в Индии) имеют свой аналог в Китае, где они

называются сянци [27]. Шахматы и сянци — это, несомненно, уникальное изобретение человека. Они являются продуктом развития китайской и, с определенными уточнениями, можно сказать западной культуры. Обе эти игры содержат множество культурных элементов и находятся под глубоким влиянием различных типов мышления, традиций и обычаев. Разные фигуры в том и другом вариантах игры являются символами различных социальных классов, а движения этих фигур отражают модели мышления и географические особенности Китая и Запада. Так, например, в шахматах каждая фигура занимает свою ячейку на шахматной доске (как бы индивидуализируется), а в сянци фигуры располагаются на перекрестиях, как бы не имея своего собственного пространства и проявляя себя скорее как часть целого. Одним словом, эти две игры наглядно демонстрируют различные культурные предпосылки Китая и Запада, включая различия в социальных классах, образе мышления и географии между Китаем и Западом.

Не менее существенные различия можно обнаружить и в том случае, если сравнивать обычную (читай западную) и китайскую традиционную медицину. Так, западная медицина, по мнению китайцев, «где болит, там и лечит», китайская традиционная медицина рассматривает человека как единый во всех своих проявлениях организм [7, 13]. Отсюда и первоочередная задача — сначала найти причину заболевания, которая зачастую далеко не очевидна, и только потом уже приступать к лечению.

### **Заключение**

В статье подчеркивается необходимость тесной связи теории и практики в деле преодоления общечеловеческих проблем, а также показано принципиальное значение тесной координации различных субъектов взаимодействия на мировой арене. Особое внимание уделено объективному характеру глобальных тенденций, которые хотя и подвержены влиянию субъективных факторов, тем не менее и в конечном счете от них принципиально не зависят.

Во второй части статьи, которая будет опубликована в следующем выпуске журнала, будет показано, что, хотя мировое сообщество и представляет собой многополярную конструкцию, тем не менее мировая экономическая и политическая ситуация зависит в основном от четырех ключевых игроков на мировой арене. В этом контексте основное внимание будет уделено России и Китаю, которые по-разному воспринимают глобализацию и, как следствие, развиваются параллельными, практически несовпадающими курсами. На примере этих стран делается вывод, что адекватное восприятие глобального мира, а также первостепенное внимание к человеческому фактору и гуманитарной сфере являются главными факторами успешного социально-экономического развития в современных условиях.

*Продолжение статьи читайте в следующем номере журнала.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абылгазиев И.И., Васецова Е.С.* Отношения Китая и Ирана в условиях меняющегося миропорядка // Век глобализации. 2020. № 1 (33). С. 93—101.
2. Выступление председателя КНР Си Цзиньпина в Давосе в полном объеме (17 января 2017 г.). URL: <https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum> (дата обращения: 06.03.2020).
3. *Гринин Л.Е.* Взгляд в будущее: Прогнозы на XXI столетие // Век глобализации. 2019. № 3(31). С. 3—24.
4. *Дробот Г.А.* Лидерский потенциал России в глобальной политике // Вестник Московского университета. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2018. № 2. С. 33—36.
5. *Ильин И.В., Леонова О.Г.* Глобальные универсальные ценности и гуманитарные технологии в международной политике // Вестник Московского университета. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2018. № 1. С. 3—10.
6. Культура в условиях глобализации: Взгляд из России / Под ред. А.Н. Чумакова. М.: КНОРУС, 2017.
7. *Ли Хэй.* Перед лицом глобализации: Китайская культурная политика на рубеже веков // Россия и Китай: Межкультурное взаимодействие в постсоветский период / Под ред. А.Н. Чумакова. М.: КНОРУС, 2017. С. 61—117.
8. Межкультурное взаимодействие России и Китая: Глобальное и локальное измерение / Под ред. А.Н. Чумакова, Ли Хэй. М.: Проспект, 2019.
9. *Моисеев Н.Н.* Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. М.: Экспресс-3М, 1996.
10. *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть... человечеству. М.: Ульяновский Дом печати, 1999.
11. Не нами сказано, не нам и забывать. От серьезного до смешного / Сост. А.Н. Чумаков. М.: ИТК «Дашков и К», 2019.
12. *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980.
13. Россия и Китай: Межкультурное взаимодействие в постсоветский период / Под ред. А.Н. Чумакова. М.: КНОРУС, 2017.
14. Русская идея и китайский путь в культурном контексте современности / Под ред. А.Н. Чумакова, Ли Хэй. М.: РФО; ООО «СиДиПрессАрт», 2017.
15. *Сухарева О.* Шелковый путь все увереннее становится на ноги // Ритм Евразии. 2017. 10 февр. URL: <http://finobzor.ru/show-31487-shelkovyy-put-vse-uverennее-stanovitsya-na-nogi.html> (дата обращения: 06.03.2020).
16. *Чумаков А.Н.* Глобальный мир: Столкновение интересов. М.: Проспект, 2019.
17. Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization: Contemporary Philosophical Problems / Ed. by A.N. Chumakov, W.C. Gay. Leiden; Boston: Brill-Rodopi, 2016.
18. *Chumakov A.N.* Philosophy of Globalization. Selected articles. 2<sup>nd</sup> ed. rev. and exp. М.: Moscow University Press, 2015.
19. Encyclopedia of Global Studies / Ed. by H.K. Anheier, M. Juergensmeyer. Thousand Oaks, California: SAGE Publications, 2012.
20. Global Studies Directory. People, Organizations, Publications / Ed. by A.N. Chumakov et al. Leiden; Boston: Brill-Rodopi, 2017.
21. Global Studies Encyclopedia / Ed. by I.I. Mazour et al. N.Y.: Prometheus Books, 2005.
22. Global Studies Encyclopedic Dictionary / Ed. by A.N. Chumakov et al. Vol. XI. Amsterdam; New York: Rodopi B.V., 2014.

23. Goals for Mankind / Ed. by E. Laszlo et al. N.Y.: Dutton, 1977.
24. Human Rights 60 Years after the Universal Declaration: Dignity and Justice for All of Us / Ed. by I. Kuchuradi. Istanbul: Maltepe University, 2011.
25. Kiss E. The Dialectics of Modernity — Recognizing Globalization. Budapest: Arisztotelesz Kiado, 2014.
26. Nusser K., Tuninetti L., Seubert H. et al. G7 and Philosophy. A Philosophical Review of the Political Agenda of the G7 Summit in Taormina, Italy, 2017 / Ed. by S.C. Roh. Rome: Link Campus University, 2017. P. 160.
27. Xiangqi vs Chess — the Cultural Differences Reflected in Chinese and Western Games // Open Journal of Social Sciences (JSS). URL: [https://www.scirp.org/journal/jss/?utm\\_campaign=1416495552\\_73357786714&utm\\_source=liuyj&utm\\_medium=adwords&utm\\_term=open%20journal%20of%20social&utm\\_content=kwd-738264886789](https://www.scirp.org/journal/jss/?utm_campaign=1416495552_73357786714&utm_source=liuyj&utm_medium=adwords&utm_term=open%20journal%20of%20social&utm_content=kwd-738264886789) (дата обращения: 06.03.2020).

## REFERENCES

1. Abylgaziev I.I., Vasetsova E.S. 2020. “Relations between China and Iran in the changing world order”. *Century of globalization*, no. 1 (33), pp. 93—101. (In Russ.)
2. Speech of Chinese President XI Jinping in Davos in full. 2017, January 17. Available at: <https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum> (accessed: 06.03.2020).
3. Grinin L.E. 2019. “Glimpse into the future: forecasts for the XXI century”. *Century of globalization*, no. 3 (31), pp. 3—24. (In Russ.)
4. Drobot G.A. 2018. “Leadership potential of Russia in global politics”. *Bulletin of the Moscow University. Series 27. Globalistics and geopolitics*, no. 2, pp. 33—36. (In Russ.)
5. Ilyin I.V., Leonova O.G. 2018. “Global universal values and humanitarian technologies in international politics”. *Bulletin of the Moscow University. Series 27. Globalistics and geopolitics*, no. 1, pp. 3—10. (In Russ.)
6. Chumakov A.N. (ed.). 2017. *Culture in the context of globalization: a view from Russia*. Moscow, KNORUS. (In Russ.)
7. Lee Hay. 2017. “In the face of globalization: Chinese cultural policy at the turn of the century”. In Chumakov A.N. (ed.). *Russia and China: intercultural interaction in the post-Soviet period*. Moscow: KNORUS, pp. 61—117. (In Russ.)
8. Chumakov A.N., Li Hay (eds.). 2019. *Cross-cultural interaction between Russia and China: global and local dimensions*. Moscow, Prospect. (In Russ.)
9. Moiseev N.N. 1996. *The Agony of Russia. Does it have a future? Attempt to system analysis of the choice problem*. Moscow, EKOPRESS-ZM. (In Russ.)
10. Moiseev N.N. 1999. *To be or not to be... humanity*. Moscow, Ulyanovsk House of the Press. (In Russ.)
11. Chumakov A.N. (ed.). 2019. *We don't say it, we don't forget it. From serious to funny*. Moscow, ITK “Dashkov and K”. (In Russ.)
12. Pechchei A. 1980. *Human qualities*. Moscow, Progress. (In Russ.)
13. Chumakov A.N. (ed.). 2017. *Russia and China: cultural interaction in the post-Soviet period*. Moscow, KNORUS. (In Russ.)
14. Chumakov A.N., Li Hay (eds.). 2017. *The Russian idea and the Chinese way in the cultural context of modernity*. Moscow, RFO, LLC “Sidipressart”. (In Russ.)
15. Sukhareva O. 2017. *Silk Road becomes more confident on its feet*. Available at: <http://finobzor.ru/show-31487-shelkovyy-put-vse-uverennee-stanovitsya-na-nogi.html> (accessed: 06.03.2020). (In Russ.)

16. Chumakov A.N. 2019. *Global world: clash of interests*. Moscow, Prospekt. (In Russ.)
17. Chumakov A.N., Gay W.C. (eds.). 2016. *Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization: Contemporary Philosophical Problems*. Leiden, Boston, Brill-Rodopi.
18. Chumakov A.N. 2015. *Philosophy of Globalization*. Selected articles. 2<sup>nd</sup> revised and expanded edition. Moscow, Moscow University Press.
19. Anheier H.K., Juergensmeyer M. (eds.). 2012. *Encyclopedia of Global Studies*. USA, SAGE Publications.
20. Chumakov A.N., Ilyin I.V., Mazour I.I. (eds.). 2017. *Global Studies Directory. People, Organizations, Publications*. Leiden, Boston, Brill-Rodopi.
21. Mazour I.I., Chumakov A.N., Gay W.C. (eds.). 2005. *Global Studies Encyclopedia*, New York, Prometheus Books.
22. Chumakov A.N., Mazour I.I., Gay W.C. (eds.). 2014. *Global Studies Encyclopedic Dictionary*. Amsterdam, New York, Rodopi B.V., vol. XI.
23. Laszlo E. et al. (eds.). 1977. *Goals for Mankind*. New York, Dutton.
24. Kuchuradi I. (ed.). 2011. *Human Rights 60 Years after the Universal Declaration: Dignity and Justice for All of Us*. Istanbul, Maltepe University.
25. Kiss E. 2014. *The Dialectics of Modernity — Recognizing Globalization*. Budapest, Arisztotelesz Kiado.
26. Nusser K., Tuninetti L., Seubert H., Nitschke H., Chumakov A., Sayamov Y., Mifsud J. 2017. “G7 and Philosophy”. In Roh S.C. (ed). *A Philosophical Review of the Political Agenda of the G7 Summit in Taormina, Italy, 2017*. Rome, Link Campus University.
27. “Xiangqi vs Chess — the Cultural Differences Reflected in Chinese and Western Games”. *Open Journal of Social Sciences (JSS)*. Available at: [https://www.scirp.org/journal/jss/?utm\\_campaign=1416495552\\_73357786714&utm\\_source=liuyj&utm\\_medium=adwords&utm\\_term=open%20journal%20of%20social&utm\\_content=kwd-738264886789](https://www.scirp.org/journal/jss/?utm_campaign=1416495552_73357786714&utm_source=liuyj&utm_medium=adwords&utm_term=open%20journal%20of%20social&utm_content=kwd-738264886789) (accessed: 06.03.2020).

## ТРАНСЛИТЕРАЦИЯ

1. *Abylgaziyev I.I., Vasetsova E.S.* Otnosheniya Kitaya i Irana v usloviyakh meynyayushchegosya miroпорyadka // Vek globalizatsii. 2020. № 1 (33). S. 93—101.
2. Vystupleniye predsedatelya KNR Si TSzin’pina v Davose v polnom ob’yeme 2017. 17 yanv. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum> (data obrashcheniya: 06.03.2020).
3. *Grinin L. Ye.* Vzgl'yad v budushcheye: Prognozy na XXI stoletiyе // Vek globalizatsii. 2019. № 3 (31). S. 3—24.
4. *Drobot G.A.* Liderskiy potentsial Rossii v global'noy politike // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 27. Globalistika i geopolitika. 2018. № 2. S. 33—36.
5. *Il'in I.V., Leonova O.G.* Global'nyye universal'nyye tsennosti i gumanitarnyye tekhnologii v mezhdunarodnoy politike // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 27. Globalistika i geopolitika. 2018. № 1. S. 3—10.
6. Kul'tura v usloviyakh globalizatsii vzglyad iz Rossii / Pod red. A.N. Chumakova. M.: KNORUS, 2017.
7. *Li Khey.* Pered litsom globalizatsii: Kitayskaya kul'turnaya politika na rubezhe vekov // Rossiya i Kitay: Mezhhul'turnoye vzaimodeystviye v postsovetskiy period / Pod red. A.N. Chumakova. M.: KNORUS, 2017.

8. Mezhekul'turnoye vzaimodeystviye Rossii i Kitaya: Global'noye i lokal'noye izmereniye / Pod red. A.N. Chumakova, Li Khey. M.: Prospekt, 2019.
9. *Moiseyev N.N.* Agoniya Rossii. Yest' li u neyo budushcheye? Popytka sistemnogo analiza problemy vybora. M.: Ekopress-ZM, 1996.
10. *Moiseyev N.N.* Byt' ili ne byt'... chelovechestvu. M.: Ul'yanovskiy Dom pečhati, 1999.
11. Ne nami skazano, ne nam i zabyvat'. Ot ser'yeznoho do smeshnogo / Sost. A.N. Chumakov. M.: ITK «Dashkov i K», 2019.
12. *Pechchei A.* Chelovecheskiye kachestva. M.: Progress, 1980.
13. Rossiya i Kitay: Mezhekul'turnoye vzaimodeystviye v postsovetskiiy period / Pod red. A.N. Chumakova. M.: KNORUS, 2017.
14. Russkaya ideya i kitayskiy put' v kul'turnom kontekste sovremennosti / Pod red. A.N. Chumakova, Li Khey. M.: RFO; OOO «SiDiPressArt», 2017.
15. *Sukhareva O.* Shelkovyy put' vse uverenneye stanovitsya na nogi. 2017. 10 fevr. // Ritm Yevrazii. URL: <http://finobzor.ru/show-31487-shelkovyy-put-vse-uverennee-stanovitsya-na-nogi.html> (data obrashcheniya: 06.03.2020).
16. *Chumakov A.N.* Global'nyy mir: Stolknoveniye interesov. M.: Prospekt, 2019.