DOI: 10.56429/2414-4894-2025-51-4-03-16

Леонова Ольга Георгиевна
докт. полит. наук, доцент,
профессор кафедры глобалистики
факультета глобальных процессов
МГУ имени М.В. Ломоносова.
Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А (корпус В)
politolga@gmail.com

ПРОБЛЕМА КОНТРОЛЯ ЗА ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ В ЗАПАДНОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Leonova Olga G.
Doctor of Political Science,
Associate Professor, Professor,
Department of Globalistics,
Faculty of Global Studies,
Lomonosov Moscow State University.
Moscow, Leninskie Gory, 1/13A (building B)
politolga@gmail.com

THE PROBLEM OF CONTROL OVER ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN WESTERN POLITICAL DISCOURSE

Аннотация. Контроль за искусственным интеллектом имеет важное значение для предупреждения рисков, которые он несет. Почти все политики, лидеры гражданского общества, ученые и независимые эксперты согласны с тем, что контроль нужен, но единого подхода к решению этой задачи не выработано. При попытках практически решить этот вопрос возникают следующие проблемы: развитие искусственного интеллекта децентрализовано, и его разработки контролируют частные компании; крупные державы — лидеры в этой сфере имеют разные подходы к пониманию необходимости и реализации контроля за этими технологиями; появление каждой новой модели искусственного интеллекта требует разработки специального и гибкого механизма контроля, который можно было бы адаптировать именно под данную модель; разработчики становятся геополитическими акторами,

©Леонова О.Г., 2025
©Leonova O.G., 2025

поскольку обладают властью в областях, которые ранее принадлежали национальным государствам, и суверенными субъектами.

Многие страны пытаются решать эту проблему, но ни одна из предложенных инициатив не способна создать эффективную систему. Главной целью такого контроля должно быть выявление и снижение рисков для стабильного развития мирового сообщества, что требует создания институциональных структур, общих базовых характеристик и принципов.

Концепция контроля за развитием и распространением искусственного интеллекта может быть основана на следующих принципах: предосторожность, гибкость и адаптивность, глобальность, инклюзивность, принцип обратной связи. Реализация механизмов контроля требует институализации, т.е. создания наднациональных институтов, осуществляющих данный процесс. Создание системы контроля дает возможность перехода к новому уровню — управлению процессом развития, распространения и использования искусственного интеллекта.

Ключевые слова: *искусственный интеллект, риски, проблемы, характеристики, механизм, принципы.*

Abstract. Control over artificial intelligence (AI) is important to prevent the risks it poses. Almost all politicians, civil society leaders, academics and independent experts agree that AI needs to be controlled, but there is no unified approach to solving this problem.

When trying to solve this problem, the following issues arise: AI development is decentralized, and its development is controlled by private companies; major powers — leaders of AI have different approaches to understanding the need and implementing control over these technologies; the emergence of each new AI model requires the development of a special and flexible control mechanism that could be adapted specifically to this model; AI developers are becoming geopolitical actors, since they have power in areas that previously belonged to nation States and they have become sovereign entities.

Many countries are trying to solve this problem, but none of the proposed initiatives are capable of creating a system of effective control over AI. The main goal of control over AI should be to identify and reduce risks to the stable development of the global community, which requires the creation of institutional structures, common basic characteristics and principles of this control. The concept of control over the development and distribution of AI can be based on the following principles: caution, flexibility and adaptability, globality, inclusiveness, the principle of feedback.

The implementation of control mechanisms requires institutionalization, i.e. the creation of supranational institutions that implement this process. The creation of an AI control system creates the possibility of moving to a new level — managing the process of development, distribution and use of artificial intelligence.

Key words: *artificial intelligence, risks, problems, characteristics, mechanism, principles.*

Постановка проблемы контроля за искусственным интеллектом

Быстрое развитие и распространение искусственного интеллекта (ИИ) несет с собой значительные политические риски и становится

актуальной глобальной проблемой современности (подробнее см.: [1, 13, 15, 20]). Контроль за развитием и распространением ИИ — это первый этап реализации масштабной задачи управления этим процессом. Он важен для предупреждения рисков, а также предотвращения злоупотреблений и обеспечения функционирования ИИ «в рамках закона, этики и конфиденциальности» [6]. В западном публичном политическом дискурсе эта проблема находится в центре внимания [8].

Цель статьи — вывить основные подходы к решению проблемы контроля за искусственным интеллектом, которые рассматриваются в западном публичном политическом дискурсе.

Почти все политики, лидеры гражданского общества, ученые и независимые эксперты согласны с тем, что за ИИ нужен контроль, но у них нет единого мнения о том, как это сделать [3]. В свое время было предложено использовать в сфере ИИ механизм контроля за ядерными вооружениями. Но эти идея была отвергнута, так как, во-первых, данный механизм показал свою недостаточную эффективность; во-вторых, системы ИИ достаточно легко копировать, заимствовать или разрабатывать новые модели; в-третьих, процесс создания, развития и распространения ИИ сегодня происходит стремительно, в то время как на создание и реализацию ядерной программы требуются годы и даже десятилетия. Поэтому ни имплантация, ни адаптация данного механизма не годятся как решение проблемы контроля за ИИ. Кроме того, развитие новых систем ИИ сосредоточено в руках частных технологических компаний, и национальное правительство ни юридически, ни фактически не может ни запретить, ни даже контролировать их распространение в случае возникновения серьезных рисков.

Многие считают, что мировое сообщество еще недостаточно подготовлено для обеспечения всестороннего и своевременного контроля за искусственным интеллектом [2]. Скорость его развития, возникновение все новых технологических инновационных циклов опережают любые попытки разработать и применить какие-либо административные меры для контролирования этого процесса. Кроме того, когда речь заходит о контроле за ИИ, мы сталкиваемся с проблемами, касающимися интеллектуальной собственности, атрибуции, происхождения, качества данных и открытого доступа к моделям [23].

Хотя необходимость контроля за развитием и использованием ИИ признает большинство экспертов, при попытках практически решить этот вопрос возникает много проблем.

Первая проблема состоит в том, что ИИ децентрализован. Так, в США бóльшую часть разработок в области ИИ контролируют частные компании (например, Stargate — мегапроект по созданию центров обработки данных [22]). Это создает сложность в отслеживании и фиксации происхождения данных, документировании того, как данные были получены, имеются ли разрешения или ограничения на их использование.

В ближайшем будущем траектория развития ИИ будет в значительной степени определяться решениями нескольких крупных частных ком-

паний. «Технологи, а не политики или бюрократы, будут осуществлять контроль над силой, которая может коренным образом изменить как мощь национальных государств, так и их взаимоотношения друг с другом», — отмечают И. Бреммер и М. Сулейман [4]. Если в западных странах, особенно в США, развитием искусственного интеллекта занимаются частные компании, которые вкладывают в него сотни миллиардов долларов, то в Китае исследования в области ИИ финансируются преимущественно правительством. Как показывает опыт Китая, именно государства могут и должны установить определенный уровень контроля за ИИ [5].

Вторая проблема возникает вследствие того, что крупные державы, обладающие наиболее развитой технологической базой разработки и внедрения ИИ, такие как Соединенные Штаты, Китай и Европейский союз, придерживаются совершенно разных подходов к пониманию необходимости и реализации контроля за этой технологией [3]. Есть даже мнение, что регулирование ИИ вообще не нужно [7].

Третья проблема заключается в том, что появление каждой новой модели ИИ требует разработки специального и специфического механизма контроля, а также гибкой алгоритмической системы, которая это могла бы реализовать. Таких гибких механизмов, которые можно было бы адаптировать под каждую новую модель ИИ, к сожалению, нет. Отсутствуют также и специальные органы, наделенные особыми полномочиями и имеющие разработанные алгоритмы для проведения экспертизы моделей ИИ и осуществления контроля за ними.

Четвертая проблема состоит в том, что разработчики ИИ сами фактически являются политическими акторами, а в случае выхода модели ИИ за рамки национального государства они становятся субъектами геополитики. Субъективное и даже монопольное право этих компаний основано на их суверенитете в создаваемой ими цифровой сфере, которая находится вне контроля государства [11]. Именно технологическим компаниям принадлежит абсолютная власть в мировом «технополярном» порядке, где они функционируют.

Это порождает еще одну проблему — проблему «использования существующих стандартов и норм управления платформами для предотвращения распространения вредоносного контента, созданного с помощью искусственного интеллекта» [7].

В связи с этим возникает необходимость перехода контроля и управления ИИ от национального к глобальному уровню. Но чтобы это стало возможным, субъекты глобального управления должны пригласить эти компании в качестве равноправных участников международной системы к участию в такой деятельности на глобальном уровне.

Как страны пытаются решить проблему контроля и регулирования искусственного интеллекта

Разумеется, многие страны и политики начали осознавать проблемы, связанные с ИИ, и пытаются их решать. Перед ними стоит задача

разработать на данном этапе сколь-нибудь действенную систему контроля его развития.

Так, Соединенные Штаты, Европейский союз и Китай предприняли серьезные шаги в направлении требования к разработчикам крупных моделей ИИ ставить водяные знаки на свои выходные данные, чтобы они указывали на происхождение контента, т.е. что данный продукт был сгенерирован искусственным интеллектом. Но никакие маркеры новостей, изображений или видео «создано ИИ» не являются решением проблемы. Искусные «дип фейки» и дезинформация все равно будут находить свою целевую аудиторию, влияя на восприятие событий и людей, принятие решений и эмоциональное состояние. А у злоумышленников всегда будет «возможность удалять водяные знаки, создавать поддельные водяные знаки и распространять модели с открытым исходным кодом, которые не содержат водяных знаков на своих выходных данных», что делает использование водяных знаков принципиально ограниченным подходом к решению проблем происхождения контента. Они также всегда смогут как «разрабатывать модели без водяных знаков, создавая ложное впечатление, что созданный контент является “реальным”, так и подделывать водяные знаки постфактум» [17]. Поэтому нанесение водяных знаков не является эффективной мерой для решения проблемы контроля за ИИ и, в частности, проблемы дезинформации и фейков. Многоуровневая защита от недостоверного контента требует гораздо более широкого спектра действенных мер, чем использование водяных знаков.

Чисто технические меры, не подкрепленные методами политическими, не будут достаточно эффективными. Именно государство может и должно разрабатывать и устанавливать четкие правовые, социальные и этические границы и нормы использования ИИ.

Выражая свою озабоченность этими проблемами, о необходимости создания глобального органа по контролю за ИИ говорит Генеральный секретарь ООН А. Гутерриш. Попытки создания неких основ для повышения безопасности искусственного интеллекта и некоторых мер контроля уже есть, среди них: указ, принятый в 2023 г. в США; так называемый Хиросимский процесс ИИ стран G7; проект закона об ИИ, принятый Европейским парламентом; предложение США и Великобритании создать Глобальное партнерство в области ИИ и другие усилия по установлению глобальных норм управления искусственным интеллектом. Но все эти попытки пока не привели к сколько-нибудь реальным результатам.

В октябре 2023 г. на базе ООН был создан Консультативный совет по ИИ, в задачи которого входит анализ и оценка потенциальных рисков, а также изучение возможностей управления искусственным интеллектом на международном уровне. Для координации глобального управления ИИ в него вошли представители США и Китая. В следующем месяце уже двадцать восемь правительств приняли участие в первом в истории саммите по безопасности ИИ, который состоялся в Великобритании [10].

Международные диалоги по искусственному интеллекту в основном проводятся в рамках форумов G-7, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Глобального партнерства в области ИИ, в которые входят некоторые члены БРИКС, но не входят остальные страны Глобального Юга [19].

Коммунистическая партия Китая разработала нормативные акты, которые включают требование о том, чтобы ИИ отражал «основные социалистические ценности» [3]. Председатель КНР Си Цзиньпин, выступая на Форуме международного сотрудничества «Один пояс, один путь», объявил о Глобальной инициативе по управлению искусственным интеллектом (GAIGI). Эта новая инициатива будет решать несколько задач: обеспечение того, чтобы ИИ был полезен для прогресса человечества, противодействие эксклюзивным группам, которые препятствуют развитию ИИ в определенных странах, создание системы тестирования и оценки уровней риска ИИ, создание международного института для управления ИИ и обеспечение оказания помощи развивающимся странам. Ожидается, что GAIGI объединит все 155 стран, которые присоединились к проекту «Один пояс, один путь» [9].

Однако эти и другие многочисленные меры не дают гарантий эффективного контроля, а также того, что инновации в области искусственного интеллекта не будут создавать новые риски [14]. Ни одна из инициатив не предлагает создания всеобъемлющего и эффективного контроля за созданием и распространением новых моделей ИИ на глобальном уровне и не предусматривает юридически обязательный национальный и международный контроль. Попытки политических лидеров выработать за столом переговоров какие-либо правила не сработают в случае с ИИ — феноменом, которым нельзя управлять, как любой другой технологией. Пока все усилия по регулированию развития ИИ и меры по его контролю находятся в зачаточном состоянии.

К. Уокер считает, что «в конечном итоге мы не придем к единым правилам или единому органу, который будет управлять всем искусственным интеллектом, хотя бы потому, что это слишком многомерная технология. Скорее всего, ИИ будет создаваться и управляться широким кругом различных организаций и в соответствии с различными стандартами, в зависимости от цели и влияния конкретного приложения. Риски и преимущества ИИ различаются в банковской сфере, здравоохранении и на транспорте. Нам нужна единая модель, позволяющая отраслевым регулирующим органам оценивать влияние ИИ в этих областях» [23].

Но этого недостаточно.

Формирование концепции контроля и регулирования искусственного интеллекта

Главной целью всех предпринимаемых усилий международного сообщества является разработка контроля за ИИ как эффективной системы мер. Данная цель включает в себя две важные, но взаимоисключающие задачи: во-первых, выявление возможных рисков для глобальной ста-

бильности и снижение степени вероятности их появления; во-вторых, создание благоприятных условий для реализации возможностей развития глобального мира и всего человечества, которые несут инновации в сфере развития ИИ.

Однако для решения данных задач мало усилий отдельных государств, даже если они являются лидерами в ИИ-технологиях. Необходимы специальные международные институциональные структуры, которые на основе государственно-частного партнерства могли бы иметь средства (финансовые, технические) для разработки механизмов контроля за созданием и развитием новых моделей ИИ и возможности (политические и юридические) для решения проблем, порождаемых их созданием.

По мере развития и распространения новых моделей ИИ необходимо разработать общие для всех базовые характеристики и принципы контроля за ними.

Принципы контроля за развитием и распространением искусственного интеллекта

Контроль за ИИ-технологиями может иметь широкий спектр характеристик, которые определяются разными его уровнями — от саморегулирования создателями и разработчиками новых моделей до различных мер государственной политики.

Процесс контроля за развитием и распространением ИИ может быть основан на следующих принципах.

Принцип предосторожности, что означает «не навреди». С одной стороны, ограничить ИИ значило бы отказаться от его преимуществ, положительно влияющих на жизнь мирового сообщества. С другой стороны, обеспечить максимальную свободу развития новых моделей ИИ и их беспрепятственное и неконтролируемое распространение значило бы повысить риски использования ИИ. Практика показывает, что риски внедрения и распространении ИИ могут значительно превышать те преимущества, которые дает их использование. Данный принцип должен учитывать такую асимметрию рисков и преимуществ. Учитывая, что некоторые последствия использования ИИ и внедрения его новых моделей несут серьезные риски и могут иметь необратимые экономические, политические и социальные последствия, контроль за их распространением должен быть направлен на их предварительную оценку, превентивное предотвращение и недопущение возникновения.

Принцип гибкости и адаптивности. Скорость технологического прогресса в области ИИ уже намного превосходит способность существующих структур государственного управления адекватно на него реагировать. Поэтому контроль за ИИ должен учитывать его быстрое развитие и стремительно меняющуюся цифровую среду, что требует от него гибкости, адаптивности и креативности, способности к постоянному совершенствованию его механизма.

Принцип инклюзивности, предполагающий участие всех субъектов, необходимых для осуществления контроля. Такое расширение сферы контроля необходимо, потому что любая контролирующая структура, исключающая реальных собственников систем и разработчиков новых моделей ИИ, будет неэффективной. Приглашение разработчиков ИИ к участию в создании механизмов контроля способствовало бы налаживанию более тесного сотрудничества государства, международных институтов и частных фирм.

Процесс формирования нормативно-правовой базы контроля за ИИ невозможен без привлечения и активного участия в нем технологических компаний-разработчиков как суверенных субъектов и заинтересованных лиц. Это диктует необходимость создания инклюзивной модели контроля. Но поскольку есть большая вероятность, что данные субъекты, опираясь на суверенное право владельцев и разработчиков моделей ИИ, смогут продвигать свои частные интересы в ущерб интересам общественным, то высказывается предложение предоставить им право только совещательного голоса (с чем они, вероятно, вряд ли будут согласны). А право вето на принимаемые решения должно принадлежать государству.

Принцип прозрачности. «Прозрачность» здесь означает доступность для контроля, а также понимания того, как работает данная модель ИИ; подотчетность, что подразумевает наличие аудита и правовую защиту от хакеров. Так Стэнфордский центр исследований базовых моделей (CRFM) недавно опубликовал новый индекс прозрачности базовых моделей ИИ, который оценивает их разработчиков (OpenAI, Anthropic и др.) по сотне различных показателей, призванных охарактеризовать прозрачность, — от прозрачности в отношении того, что было использовано при создании модели, до возможностей и рисков [7]. Принципы прозрачности и подотчетности предполагают алгоритмизацию аудита для снижения рисков, а также подотчетность разработчиков этих моделей [14].

Принцип глобальности подразумевает расширение сферы контроля и переход ее с национального на наднациональный уровень. Поскольку модели ИИ будут функционировать повсюду — в экономике, политике, военной и социальной сферах, то «достаточно будет всего одной вредоносной или “прорывной” модели, чтобы посеять хаос» [4].

Но даже создание реально работающего механизма контроля за ИИ в отдельной стране проблему не решает. Риски, которые несет ИИ, имеют глобальный характер, поэтому нейтрализовать или предупреждать их только на национальном уровне невозможно. Эта новая глобальная проблема, и она требует решения на глобальном уровне.

Ни одно правительство не способно полностью и эффективно контролировать ИИ. Именно частные технологические компании обладают реальной властью управлять созданными ими цифровыми пространствами, поэтому они должны быть участниками международной системы контроля и участвовать в разработке ее механизмов.

И. Бреммер и М. Сулейман отмечают, что принцип глобальности помимо международного контекста имеет еще и чисто практический аспект. Контроль за ИИ должен «охватывать всю цепочку поставок — от производства до оборудования, программного обеспечения и услуг, от поставщиков до пользователей. Это означает регулирование и надзор за каждым звеном цепочки создания стоимости ИИ, от производства чипов ИИ до сбора данных, обучения моделей и конечного использования, а также за всем набором технологий, используемых в данном приложении. Такая непроницаемость гарантирует отсутствие “серых зон” в законодательстве, которые можно использовать» [4].

Принцип ответственности и обратной связи. Ответственность необходима для решения вопросов, касающихся интеллектуальной собственности, происхождения и качества данных. Необходима и обратная связь с общественностью, правительством и компаниями-разработчиками ИИ, которая на сегодняшний день отсутствует [7]. Важно создавать эффективные структуры обратной связи, в которые могли бы войти все заинтересованные субъекты — объединения экспертов, общественные организации, политические партии и т.д.

Механизм контроля за развитием и распространением искусственного интеллекта

На основе совокупности этих принципов возможно создание гибкого механизма контроля за ИИ со специфическими функциями, рычагами и участниками. И. Бремер и М. Сулейман полагают, что, возможно, следует разработать три специализированных механизма (они называют это «режимы»), чтобы контролировать развитие новых моделей ИИ. При этом механизмы должны быть достаточно динамичными, чтобы постоянно совершенствовать инструменты контроля. Эти дублирующие друг друга «режимы» контроля включают: первый — для установления фактов и консультирования правительств о рисках, связанных с ИИ; второй — для предотвращения тотальной гонки вооружений между ними; третий — для управления разрушительными силами технологии. Они должны иметь высокие стандарты прозрачности, требования к лицензированию, протоколы испытаний на безопасность, а также процессы регистрации новых моделей ИИ [4]. Важным условием в реализации этих идей будет создание гибких, многогранных институтов, осуществляющих контроль за ИИ.

Институализация как условие формирования системы контроля за искусственным интеллектом

Реализация данных механизмов управления невозможна без соответствующей институализации, а именно создания специального международного органа, который консультировал бы правительства и меж-

дународные организации по вопросам развития и распространения искусственного интеллекта и связанных с этим политических рисков.

Есть мнение, что только ООН как авторитетная международная структура может помочь решить проблемы контроля за ИИ. Однако, как отмечает К. Комайтис, предыдущие попытки решить эту проблему дали мало результатов: «Безусловно, ООН не может “взять под контроль” Интернет; архитектура Интернета делает это невозможным» [18].

И. Бреммер и М. Сулейман предлагают создание «Партнерства в области искусственного интеллекта» (Partnership on AI). Они видят его как некоммерческую организацию (НКО), которая могла бы объединить ряд крупных технологических компаний, исследовательских институтов, благотворительных фондов и организаций гражданского общества для реализации системы мер контроля, основанного на вышеперечисленных принципах. Они совершено правы, полагая, что мировое сообщество нуждается в подобном органе для «регулярной оценки состояния ИИ, беспристрастной оценки его рисков и потенциальных воздействий, прогнозирования сценариев и рассмотрения технических политических решений для защиты глобальных общественных интересов». Этот орган должен обладать большой степенью научной и геополитической независимости, а его «доклады могли бы стать основой для многосторонних переговоров по ИИ с участием многих заинтересованных сторон». Другое их предложение — создание Совета по геотехнологической стабильности как «органа по рискам, связанным с ИИ» [4]. Такой Совет, опираясь на заинтересованные международные организации, НКО и НПО, пользуясь поддержкой национальных государств, имел бы ресурсы для нейтрализации рисков, смягчения их последствий и обеспечения геополитической стабильности в целом.

А вот К. Уокер считает, что это вряд ли возможно. Он полагает, что в ближайшем будущем «мы не придем к единым правилам или единому органу, который будет управлять всем искусственным интеллектом... Скорее всего, ИИ будет создаваться и управляться широким кругом различных организаций и в соответствии с различными стандартами, в зависимости от цели и влияния конкретного приложения» [23]. Тем не менее этот вопрос стоит поднять и обсудить уже сегодня.

Выводы

Развитие ИИ без коллективной формы контроля, основанной на международном сотрудничестве, привело бы к негативным и необратимым последствиям [2, 21]. Эти технологии могут оказаться в руках немногочисленных компаний и людей, которые будут управлять ими в своих корыстных интересах.

Что предстоит сделать?

1. Мировому сообществу необходимо создать механизм управления ИИ, который сможет реагировать на возникновение опасных рисков и поддерживать глобальную политическую стабильность.

2. Формирование системы контроля за ИИ вызывает необходимость создания соответствующей нормативно-правовой базы.

3. Институализация данного процесса требует формирования специальной регулирующей структуры, которая должна иметь доступ к моделям ИИ и полномочия контроля за ними, включая систему полноценного аудита, способную обеспечить заблаговременную оценку новых моделей ИИ на предмет возможных рисков их применения.

4. Необходима координация усилий всех государств в области контроля и обеспечения безопасности применения ИИ [12]. Контроль и регулирование на глобальном (наднациональном) уровне ключевых моментов, связанных с развитием и внедрением новых моделей ИИ, может помочь сдержать возникновение потенциально опасных рисков.

Как считал Г. Киссинджер и его коллеги, стремительный взлет ИИ — далеко не последний акт человечества. Они оптимистично восприняли это как новое начало. По их мнению, цикл творения — технологический, биологический, социологический, политический — вступает в новую фазу. «Эта фаза может работать под новыми парадигмами, среди прочего, логики, веры и времени. С трезвым оптимизмом да встретим мы его генезис» [16].

Создание системы контроля за ИИ дает возможность перехода к новому уровню — управлению процессом развития, распространения и использования искусственного интеллекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Леонова О.Г.* Искусственный интеллект: Политические и геополитические риски для России и мира // Россия и современный мир. 2025. № 1. С. 6—25.

2. *Bajrektarević Anis H.* The AI and (Global South) multilateralism // Diplomat Magazine. URL: https://diplomatmagazine.eu/2023/11/16/the-ai-and-global-south-multilateralism (дата обращения: 08.06.2025).

3. *Berman N.* What is Artificial Intelligence (AI)? // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/backgrounder/what-artificial-intelligence-ai?utm_source=twtw&utm_medium=email&utm_campaign=TWTW2023Dec29&utm_term=TWTW%20and%20All%20Staff%20as%20of%207-9-20 (дата обращения: 08.06.2025).

4. *Bremmer I., Suleyman M.* The AI power paradox. Can states learn to govern artificial intelligence — before it's too late? // Foreign Affairs. 2023. August 16.

5. *Candelon F., Charme di Carlo R., Bondt M. de, Evgeniou Th.* AI regulation is coming // Harvard Business Review. URL: https://hbsp.harvard.edu/product/R2105G-PDF-ENG2021 (дата обращения: 08.06.2025).

6. *Carrasco M., Habib C., Felden F.* et al. Generative AI for the Public Sector: The Journey to Scale // Boston Consulting Group. URL: https://www.bcg.com/publications/2024/gen-ai-journey-to-scale-in-government?utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=South%20Asia%20Brief%2005222024&utm_term=south_asia_brief#:~:text=Generative%20AI%20(GenAI)%20will%20transform,operational%20efficiency%2C%20and%20citizen%20engagement (дата обращения: 08.06.2025).

7. *Chowdhury R.* Governing Artificial Intelligence // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/governing-artificial-intelligence-conversation-

rumman-chowdhury?utm_source=dailybrief&utm_medium=email&utm_campaign=DailyBrief2023Nov1&utm_term=DailyNewsBrief (дата обращения: 08.06.2025).

8. *Corrigan J., Daniels Owen J.* Do not reinvent the wheel to govern AI // Council on Foreign Relation. URL: https://www.cfr.org/blog/dont-reinvent-wheel-govern-ai?utm_source=cyberspaceupdate (дата обращения: 08.06.2025).

9. *Duffy K., Fendorf K.* China unveils Global AI Governance Initiative // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/cyber-week-review-october-20-2023 (дата обращения: 08.06.2025).

10. *Duffy K., Fendorf K., Schwartz E.* Progress towards EU AI Act signifies hope for December deal // Council on Foreign Relations. Net Politics. URL: https://www.cfr.org/blog/cyber-week-review-october-27-2023 (дата обращения: 08.06.2025).

11. *Ebrahim Tabrez Y.* Artificial Intelligence in cyber peace / Ed. by S.J. Shackelford et al. Cambridge: Cambridge University Press, 2022.

12. *Gerlich M.* Brace for impact: Facing the AI revolution and geopolitical shifts in a future societal scenario for 2025—2040 // Societies. 2024. Vol. 14, N 9. P. 180—197. https://doi.org/10.3390/soc14090180

13. *Ghitis F.* AI is already transforming the geopolitical landscape // World Politic Review. URL: https://www.worldpoliticsreview.com/artificial-intelligence-china-ai-us-chips-act-geopolitics/?utm_source=WPR+Free+Newsletter&utm_campaign=2bbb22e8b6-daily-review-free-112023&utm_medium=email&utm_term=0_6e36cc98fd-2bbb22e8b6-%5BLIST_EMAIL_ID%5D&mc_cid=2bbb22e8b6&mc_eid=22b6a78fdd (дата обращения: 08.06.2025).

14. *Hickok M., Rotenberg M.* The UK AI Summit: Time to elevate democratic values // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/uk-ai-summit-time-elevate-democratic-values (дата обращения: 08.06.2025).

15. *Johnson J.* Delegating strategic decision-making to machines: Dr. Strangelove Redux? // Journal of Strategic Studies. 2020. Vol. 3, Issue 45. P. 439—477. DOI: 10.1080/01402390.2020.1759038

16. *Kissinger H.A., Craig Mundie H.A., Schmidt E.* Artificial Intelligence, hope and the human spirit. N.Y.: Little, Brown and Company; Hachette Book Group, 2024.

17. *Klyman K., DiResta R.* Beyond watermarks: Content integrity through tiered defense // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/beyond-watermarks-content-integrity-through-tiered-defense ? utm_source=twtw&utm_medium=email&utm_campaign=TWTW2024May17&utm_termTWTW%20and%20All%20 Staff%20as%20of%207-9-20 (дата обращения: 08.06.2025).

18. *Komaitis K.* The importance of the Internet Governance forum. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/importance-internet-governance-forum?utm_source=blognotification&utm_medium=email&utm_campaign=Blog%20Post%20Notification%20Net%20Politics&utm_term=NetPolitics (дата обращения: 08.06.2025).

19. *Mahrenbach L., Papa M.* BRICS wants to shape Global AI Governance, too // World Politic Review. URL: https://www.worldpoliticsreview.com/brics-group-artificial-intelligence-governance/?one-time-read-code=28680471282951629855 (дата обращения: 08.06.2025).

20. Navigating the AI Frontier: A primer on the evolution and impact of AI agents // World Economic Forum. White Paper. Geneva: WEF, 2024.

21. *Powell C., Dent A.* Artificial intelligence enters the political arena // Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/artificial-intelligence-eners-political-arena?utm_source=religionbulletin&utm_medium=email&utm_campaign=

August%202023%20Religion%20and%20Foreign%20Policy%20Bulletin&utm_term=RFPBulletin (дата обращения: 08.06.2025).

22. *Sivaram V.* America may not need a massive energy build-out to power the AI Revolution // Center on Foreign Relation. URL: https://www.cfr.org/blog/america-may-not-need-massive-energy-build-out-power-ai-revolution?utm_source=dailybrief &utm_content=20250212& utm_medium=email&utm_campaign=DailyBrief2025 Feb 12&utm_term=DailyNewsBrief (дата обращения: 08.06.2025).

23. *Walker K.* Governing Artificial Intelligence // Center on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/governing-artificial-intelligence-conversation-kent-walker (дата обращения: 08.06.2025).

REFERENCES

1. Leonova O.G. Iskusstvenny'j intellect: Politicheskie i geopoliticheskie riski dlya Rossii i mira [Artificial Intelligence: political and geopolitical risks for Russia]. Rossiya i sovremenny'j mir [Russia and the Modern World]. 2025. N 1. Pp. 6—25. (In Russ.)

2. Bajrektarević Anis H. The AI and (Global South) multilateralism. Diplomat Magazine. URL: https://diplomatmagazine.eu/2023/11/16/the-ai-and-global-south-multilateralism (date of access: 08.06.2025).

3. Berman N. What is Artificial Intelligence (AI)? Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/backgrounder/what-artificial-intelligence-ai?utm_source=twtw&utm_medium=email&utm_campaign=TWTW2023Dec29&utm_term=TWTW%20and%20All%20Staff%20as %20of%207-9-20 (date of access: 08.06.2025).

4. Bremmer I., Suleyman M. The AI power paradox. Can states learn to govern Artificial Intelligence — before it's too late? Foreign Affairs. August 16.

5. Candelon F., Charme di Carlo R., De Bondt M., Evgeniou Th. AI regulation is coming. Harvard Business Review. URL: https://hbsp.harvard.edu/product/R2105G-PDF-ENG2021 (date of access: 08.06.2025).

6. Carrasco M., Habib C., Felden F., Sargeant R., Mills S., Shenton S., Ingram J., Dando G. Generative AI for the public sector: the journey to scale. Boston Consulting Group. URL: https://www.bcg.com/publications/2024/gen-ai-journey-to-scale-in-government?utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=South%20Asia%20Brief%2005222024&utm_term=south_asia_brief#~:text=Generative%20AI%20(GenAI)%20will%20transform,operational%20efficiency%2C%20and%20citizen%20engagement (date of access: 08.06.2025).

7. Chowdhury R. Governing Artificial Intelligence. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/governing-artificial-intelligence-conversation-rumman-chowdhury?utm_source=dailybrief&utm_medium=email&utm_campaign=DailyBrief2023Novl&utm_term= DailyNewsBrief (date of access: 08.06.2025).

8. Corrigan J., Daniels O.J. Do not reinvent the wheel to govern AI. Council on Foreign Relation. URL: https://www.cfr.org/blog/dont-reinvent-wheel-govern-ai ?utm_source=cyberspaceupdate (date of access: 08.06.2025).

9. Duffy K., Fendorf K. China unveils global AI governance initiative. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/cyber-week-review-october-20-2023 (date of access: 08.06.2025).

10. Duffy K., Fendorf K., Schwartz E. Progress towards EU AI Act signifies hope for December deal. Council on Foreign Relations. Net Politics. URL: https://www.cfr.org/blog/ cyber-week-review-october-27-2023 (date of access: 08.06.2025).

11. Ebrahim Tabrez Y. Artificial Intelligence in cyber peace. S.J. Shackelford, F. Douzet, Ch. Ankersen (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 2022.

12. Gerlich M. Brace for impact: facing the AI revolution and geopolitical shifts in a future societal scenario for 2025—2040. Societies. 2024. Vol. 14, N 9. Pp. 180—197. https://doi.org/10.3390/soc14090180

13. Ghitis F. AI is already transforming the geopolitical landscape. World Politic Review. URL: https://www.worldpoliticsreview.com/artificial-intelligence-china-ai-us-chips-act-geopolitics/?utm_source=WPR+Free+Newsletter&utm_campaign=2bbb22e8b6-daily-review-free-112023&utm_medium=email&utm_term=0_6e36cc98fd-2bbb22e8b6-%5BLIST_EMAIL_ID%5D&mc_cid=2bbb22e8b6&mc_eid=22b6a78fdd (date of access: 08.06.2025).

14. Hickok M., Rotenberg M. The UK AI Summit: time to elevate democratic values. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/uk-ai-summit-time-elevate-democratic-values (date of access: 08.06.2025).

15. Johnson J. Delegating strategic decision-making to machines: Dr. Strangelove Redux? Journal of Strategic Studies. 2020. Vol. 3, Issue 45. P. 439—477. DOI: 10.1080/01402390.2020.1759038

16. Kissinger H.A., Craig Mundie H.A., Schmidt E. Artificial Intelligence, hope and the human spirit. N.Y.: Little, Brown and Company; Hachette Book Group, 2024.

17. Klyman K., DiResta R. Beyond watermarks: content integrity through tiered defense. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/beyond-watermarks-content-integrity-through-tiered-defense?utm_source=twtw&utm_medium=email&utm_campaign=TWTW2024May17&utm_term=TWTW%20and%20All%20Staff%20as%20of%207-9-20 (date of access: 08.06.2025).

18. Komaitis K. The importance of the Internet governance forum. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/importance-internet-governance-forum?utm_source=blognotification&utm_medium=email&utm_campaign=Blog%20Post%20Notification%20Net%20Politics&utm_term=NetPolitics (date of access: 08.06.2025).

19. Mahrenbach L., Papa M. BRICS wants to shape global AI governance, too. World Politic Review. URL: https://www.worldpoliticsreview.com/brics-group-artificial-intelligence-governance/?one-time-read-code=286804171282951629855 (date of access: 08.06.2025).

20. Navigating the AI frontier: a primer on the evolution and impact of AI agents. World Economic Forum. White Paper. Geneva: WEF, 2024.

21. Powell C. Dent A. Artificial Intelligence enters the political arena. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/ artificial-intelligence-enters-political-arena?utm_source=religionbulletin&utm_medium=email&utm_campaign=August%202023%20Religion%20and%20Foreign%20Policy%20Bulletin&utm_term=RFPBulletin (date of access: 08.06.2025).

22. Sivaram V. America may not need a massive energy build-out to power the AI revolution. Council on Foreign Relation. URL: https://www.cfr.org/blog/america-may-not-need-massive-energy-build-out-power-ai-revolution?utm_source=daily-brief&utm_content=20250212&utm_medium=email&utm_campaign=DailyBrief2025Feb12& utm_term= DailyNewsBrief (date of access: 08.06.2025).

23. Walker K. Governing Artificial Intelligence. Council on Foreign Relations. URL: https://www.cfr.org/blog/governing-artificial-intelligence-conversation-kent-walker (date of access: 08.06.2025).